

Diff. 2132 (44)

In Librum Genesis Prolegomena

Specimen Theologicum

Venia Maxime Venerandae Facultatis Theologicae
ad Imperialem Alexandream in Fennia Universitatem

p. p.

G a b r i e l G e i t l i n

LL. OO. Prof. Imp. Ord. S. Wlad. in IV Cl. Eq.

In Auditorio Philosophico die 23 Maji 1846

h. a. m. s.

HELSINGFORSIAE

Ex officina typographica Frenckelliana.

L. B.

Textum libri Genesis hebraeum cum lexico et commentariis in usum studiosae juventutis, speciminisque pariter loco, hoc tempore edituris, tam diversae tamque inter se contrariae nobis semet obtulerunt eruditorum virorum de authentia et pretio hujusce libri sententiae, ut specialem harum rerum expositionem commentariis nostris praemittere necessarium omnino duxerimus. Suethice vero cum exarati sint commentarii nostri et vocabularium, eadem quoque lingua prolegomena haecce conscribere in animo fuit, specialemque Superiorum Veniam submissee expetere, ut, quamvis ex statutis nostrae Universitatis latine edenda sint publica specimina, hac tamen occasione lingua suethica latinae vices explere possit. Sed — dies diem docet; rem igitur adcuratius perpendentes consultius esse censuimus legum praescripto nosmet subjicere latinoque sermone haec qualiacunque exarare, Ciceroniani memores effati: „legum ideo omnes servi sumus, ut liberi esse possimus.” — Haec Tibi, Candide Lector, indicanda esse duximus, ut et ansam argumenti dissertationis nostrae comprehenderes, et normam ex qua sit judicanda.

עח לפרוץ ועח לבנות
עח לקרוע ועח לתפור
קהלח ג'

In Genesin Prolegomena.

„Wir sind jetzt in der Zeit des Herausthuns; es wird auch wieder eine andere der Restitution kommen, ohne doch dass man die Sache so übertreibe, wie unleugbar einige Jahrhunderte vor uns sie übertrieben haben. Das Sichten ist gut, nur wäre es schlimm, wenn uns gar nichts im Siebe bliebe.“
HERDER, *Briefe das Studium der Theologie betreffend.*
Br. 39.

§. 1.

Temporis omnia vastantis iniquitate invidiosaeque vetustatis vi superiora, quod ad nostram usque aetatem, per tot annorum millia, permanserint antiquissima Hebraeorum monumenta literaria, res est omni sane admiratione dignissima ¹⁾. Quantum vero ad humanitatem informandam et excolendam omni tempore profecerint, quantam, nostro quoque aevo, in omnes populos, ab hodierno animi humani cultu non remotos, vim habeant sacrae Hebraeorum literae, quis est, qui ignoret? Sublimis denique, quae in Genesi, primum aditum in sapientiae Israeliticae adyta nobis aperiente, ob oculos ponitur doctrina de Deo unico, coelorum terraeque creatore et sustentatore omnipotente, de mundi primorumque parentum creatione, de lapsu hominum, de paterno Dei in homines amore ²⁾, ejus certe est indolis, ut omnem cum ceterarum gentium mythologiis et cosmogoniis

comparationem suo jure aspernetur ³⁾. — Haec vero omnia quæ facta sunt? Gens hebraea, exigua et ignobilis, quae in annalibus Historiae universalis locum tenet fere infimum, unde, remotissimis istis temporibus quae atrâ obvolvebantur ignorantiae caligine, hanc assecuta est rerum abstrusissimarum ipsiusque naturae admirandam perspicientiam ⁴⁾, hanc venturi praesciam mentem ⁵⁾, unde haec verae poesis documenta sublimia, superari nescia, quae hodie dum venerabundi admiramur ⁶⁾? Unde demum absolutissima illa et intima reverentia, qua Vates hebraei toto se animo dediderunt aeterno Deo, uno et vero, cujus nullam idēam habuerunt exterae gentes, omnigenā quantumvis eruditione et literarum laude florentes, at polytheismi et idololatriae vinculis irretitae?

Inexplorata sane et inextricabilia semper manebunt haec, nisi revelationis ope et speciali quodam sapientiae divinae adflatu gavisos fuisse Hebraeorum antistites, pro rato habeamus. Etenim hanc gentem divina Providentia, humanarum rerum summa gubernatrix, cujus consilia penetrare incassum moliuntur mortales, elegerat, qua mediante vera cognitio Dei ter optimi maximi ad ceteros emanaret populos omnes, benedictionem illis adferens et aeternam salutem: וְהִתְבָּרַכְךָ בְּיָדָהּ כָּל הָאָדָם Gen. XXII, 18 ⁷⁾. Cfr. *Act. Ap.* III, 25. 26. XIII, 23. *Galat.* III, 8, 16. et *Joh.* IV, 22: — ὅτι ἡ σωτηρία ἐκ τῶν ἰουδαίων ἐστὶ. — Quidquid enim de Theocratiā hebraicā jactitent nostri temporis neologi, huic tamen fundamento superstructam esse religionem Christianam nemo jure

refragabitur, quippe quum Christianismus sit religionis Judaicae perfectior evolutio, immo ipsa perfectio (Matth. V. 17), arctissimoque adeo inter se cohaereant vinculo Vetus Testamentum et Novum, ut illo salvo, hoc quoque salvum maneat, illo perditto, hoc labatur et corruat. „Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus in Novo patet.”

Nullibi autem evidentius et clarius elucet Veteris Novique Foederis harmonia, quam in ipso exordio Genesis collato cum verbis Evangelii JOHANNIS in ipso ejusdem initio. In utroque loco divina nobis adfulget vis, per vitam et lucem tenebras dissipans et novum rerum ordinem inchoans. Idem illud omnis vitae — materialis aequae ac spiritualis — fons et principium, cujus verbo omnia vivificante, primo creationis die, orta est lux mundi (Gen. I, 3), cujusque ad similitudinem creatus est homo aeternae benedictionis particeps (Gen. I, 27, 28), est idem λόγος, „qui in initio fuit apud Deum et ipse fuit Deus⁸⁾, Joh. I, 1, per quem omnia facta sunt, et sine quo factum est nihil, in quo fuit vita et lux hominum (I, 3—5), qui factus est caro et habitavit inter nos plenus gloriae et veritatis” (I, 14. cfr. Ebr. I, 1—3).

Hinc principium et fundamentum omnis religionis revelatae, heic summae omnium rerum causae conscius fit homo absque longis anfractibus philosophiae ethnicae, ad eundem finem, frustra licet, pervenire cupientis⁹⁾, hinc animi humani in Deo quieta plenitudo religiosaeque conscientiae summa

satisfactio, hinc vitae spiritualis et moralis perpetuus tenor ¹⁰). Verum enim vero, qui primae huic Veteris Testamenti doctrinae fidem non tribuit, Deum negat, in τὸν λόγον ἐν σαρκὶ qui non credit, Salvatorem mundi et Spiritum Sanctum aspernatur, revelationem adeo Dei, a mundo independentis, negans, fidem non habet, verum rationi humanae omnia subijcit, infirmitatis humanae oblitus absolutae rationis vim eidem tribuens; sic suam scientiam pro summo bono colit et in atheismi aut pantheismi, i. e. absolutissimi egoismi, abyssum tristi et irreparabili labitur ruinâ ¹¹). Nam χωρὶς πίστεως ἀδύνατον εὐαγγελισθῆσαι, πιστεῦσαι γὰρ δεῖ τὸν προσερχόμενον τῷ θεῷ ὅτι ἐστὶ" (Hebr. XI, 6).

Notae.

1) Invaluit quidem opinio, Hinduorum *Vedas* et *Leges Manu*, linguâ sanscritâ exaratas, quae religioni Brahmanicae pro fundamento sunt, omnibus ceteris monumentis literariis esse longe antiquiores; incertis vero adeo et vagis hypothesebus ista nititur opinio, ut eidem fides nullo modo haberi possit: id quod vel diversae diversorum Auctorum de hac re sententiae satis probant. Dum enim *Vedas* ad annum usque bismillesimum ante Christum natum referunt alii (ex. c. M. BJÖRNSTJERNA, in opere: *Hinduernes Theogoni, Philosophi och Kosmogoni*, Sthlm 1843, pag. 24), alii easdem anno 1400 ante Christum nat. literis traditas esse censent (COLEBROOKE, *Asiatic Researches*, Tom. V, pag. 288; VII, 283; VIII, 493), alii vero (ut VANS KENNEDY, vid. in *Bibliotheca Sanscrita FRIDERICI ADELUNG*, Petropoli 1837, pag. 111) non nisi post Christum natum, et quidem saeculo XIII, ortas esse variis argumentis probare conantur. — Vana vero fuisse eruditorum in hac re definiendâ conamina nemo mirabitur, qui perpenderit, in antiquis Brahmanorum scriptis verae historiae nullum vestigium inveniri. — „Les compo-

sitions religienses des Brahmanes ne descendent jamais du ciel et restent constamment dans les vagues régions de la mythologie, où le lecteur ne saisit que de formes vaines, qu'il ne lui est pas plus possible de fixer dans le temps que dans l'espace . . . *E. BURNOURF, Introduction à l'histoire de Bouddhisme*, à Paris 1844, pag. 575; Cfr. *HEEREN, Ideen über die Politik etc. der vornehmsten Völker der alten Welt*, Tom. I. sect. 2, pag. 320 sqq.; 396, sqq. et praefation. pag. XII. edit. Upsal. 1818. *LEO, Lehrbuch der Universal Geschichte*, Halle 1835. Tom. I. pag. 53.

Idem fere valet de Legibus Mānu, quarum novissimus interpres ipse profitetur: L'époque où *Manava-Dharma-Sāstra* (i. e. Codex legum Mānu) a été rédigé ne nous est guère mieux connue que le nom du véritable rédacteur, et l'on est forcé à cet égard de s'en tenir à des conjectures. Les calculs sur lesquels *WILLIAM JONES* s'était fondé pour placer la rédaction du texte actuel vers l'an 1280, ou vers l'année 880 avant notre ère, ont paru généralement reposer sur des bas si foibles, qu'il serait inutile d'en reproduire ici le détail." *Lois de Mānou, comprenant les institutions religienses et civiles des Indiens, traduites du Sanscrit, par A. LOISELEUR DESLONGCHAMPS*, à Paris 1833, pag. III.

Quod vero ad vetustissimum adinet Persarum codicem a *Zerdushtio* vel *ZOROASTRO* linguā zendicā exaratum et nomine *Zend-Avestae* insignitum, ultra sextum saeculum ante Chr. nat. minime adscendit. Sed valde incertae et intricatae sunt horum quoque librorum aetas et authenticia. Vid. *ANTONII VAN DALE, Poliatri Harlemensis, Dissertationes de Origine ac progressu Idololatriae*, Amstelod. 1696, pag. 52. Hinc acres Eruditorum pugnae: Sic uno ore urgent *RICHARDSON* et *CHARDIN*, omnes libros *Zendavestae*, quales admirandā industriā studiisque fatigari nesciis *ANQUETILII DE PERRON* erudito orbi innotuerunt, fallaciis tantum et perfidis artibus *Gebrorum*, ortum debere („that the old dialect of Persia is entirely lost; that no books now exist in it; and that the jargon and characteres of the Parsis, of Carmania and Guzerat are barbarous corruptions or inventions of the Guebre priests, without the least similitude to the inscription still

discernible on the ancient ruins of Persepolis.") Vide in *A Dissertation on the Languages, Literature and Manners of Eastern Nations*, Lexico Richardsoniano praemissa, pag. IV, V). Alii vero dissentiunt de persona regis *GUSTASP*, quo regnante *ZOROASTRUM* vixisse perhibent auctores persici, utrum fuerit idem ac *DARIUS HYSTASPIS* (in qua opinione est ipse *ANQUETIL DE PERRON*, (*Zendavesta*, ed. *KLERKER*, Anhang. Bd. I. Th. I.) et eruditissimus ejusdem codicis Germanicus interpres atque commentator *J. F. KLERKER* (B. III. 41), atque *HYDE* de religione *Veterum Persarum*, pag. 312—335 et *VULLERS* (*Fragmente über die Religion des Zoroasters aus den Persischen übersetzt etc.* Bonn, 1831. pag. 104); — *HEEREN* e contrario (*Ideen etc.* Tom. I. Sect. I. pag. 319) et *TYCHSEN* (*De religionum Zoroastri apud veteres gentes vestigiis* in *Comm. Soc. Goetting.* Vol. XI. 112 sqq.) argumentis ex ipsa *Zendavestâ* sumtis probare volunt, regem *GUSTASP* fuisse *CYAXAREM I*, Medum. Haec quomodocunque se habeant, extra omne dubium est, Zoroastri libros non tales ad nos pervenisse, quales illos *ZOROASTER* dederit. — Quae cum ita sint, haud multum nos a vero aberrare putamus, si haec *DELITZSCHII* verba nostra facimus: *Certissimum est, nullius linguae tam prisca monumenta extare, quam hebraicae, qua revelatio divina in usum humani generis, decursu temporum, consignata est. Nam sacra Indorum linguae monumenta vetustissima vix aetatem sancti Chronistae attingunt, et istuc doctrinae parsicae corpus, lingua zendica exaratum, aetatem Ezrae superare nullis argumentis evinci potest. Bibliothecae phoeniciae et punicae temporum procellis abreptae sunt, voluminum quae Anatolia accumulavit, ne paginula quidem mansit, et, quidquid Babylonia et Assyria exaravere, omne intercidit, vix ut vestigium appareat — at divinae revelationis pandectae cum iisque lingua hebraica, quasi vitali rore coelitus rigata, incolumes ad nos pervenerunt. Etenim vetus illud testamentum nullis temporum calamitatibus deleri poterat, sed, quantumvis ad extremam codicum paucitatem redactum rapidumque in gurgitem propemodum haustum, semper tamen e fluctibus emersit et navigioli instar, cujus ipse Deus gubernaculum teneret, ad novissimorum temporum oras ap- pulsum est."* Sephet Jeshurun, *Isagoge in Grammaticam*

et *Lexicographiam linguae Hebraicae*, Auctore FRANCISCO DELITZSCHIO, Grimmae 1838, pag. 48, 49. In eandem sententiam loquitur P. D. A. ATTERBOM (*MIMER, Månadsskrift för vitterhet, historia etc.*, Upsala 1839, pag. 72) „Samma urkund (den mosaiska) öfverträffar ock alla de andra i historisk ålder. Denna sanning, som visserligen ofta varit be-
tviflad och äfven förnekad, se vi numera städse kraftigare bestyrkas, genom hvarje ny grundlig undersökning och jemnförelse af Österlandets fornminnen.”

Contrariam quidem omnino foveat sententiam F. NORK, in opere suo: *Biblische Mythologie des Alten und Neuen Testaments* Stuttgart 1842, Vol. I. pag. XVI et sqq. ubi variis argumentis ostendere conatur, *Vedas* et *Leges Manu* ad remotissima tempora referendas, linguamque Sanscritam esse aut *primaevam*, aut saltem filiam *primaevae* natu maximam; haec vero argumenta vix firmiora sunt, quam quae ex *Mesmerismo* vel *Animali Magnetismo* haurit, ad probandam *divinam* doctrinae Brahmanicae originem et *revelationem Dei specialem* solis *Hinduïs* concessam („jene Nation, die durch ihre Lebensweise die Zustände des Magnetischen Hellsehens ohne welche die auf übersinnliche Weise zu erhaltende Kenntniss der dem gewöhnlichen Menschen verborgenen Dinge nicht erlangt werden kann, hervorruft (pag. XV) . . . und sind sie (die Indier) allein im Stande den Begriff der Offenbarung, als Gegensatz wissenschaftlicher Erkenntniss, auf eine Art zu definiren, wie sie durch noch jetzt vorkommende analoge Erscheinungen auf dem Gebiete des Somnambulismus unterstützt wird, so haben die Indier allein das Vorrecht sich des ausschliesslichen Besitzes geoffenbarter Religionschriften rühmen zu dürfen” (XXIX, XXX.). Sed unicuique librum hunc perlegenti illico adparet, quo sensu et studio feratur auctor; divina scilicet revelatio solis Indis vindicanda erat, ut quadam saltem veritatis specie illam religionem, unde emanavit Christianismus, blasphemare posset; quo enim alio vocabulo insignire velis haec et similia effata: „Unsere Untersuchungen werden zum Ergebnisse haben, dass die verschiedenen in der h. Schrift erwähnten Idole nur verschiedene Namen eines und desselben Gottes, (sic) und der Jehovacultus von ihnen sich nur dadurch unterschied, dass

er die Phallusverehrung, d. h. die Anbetung des Schöpfers in dem Organ, das ein Bild seiner Schöpferkraft, durch das Gebot der Beschneidung remplacirte?" pag. 6, 7. — Vestigia terrent. — Ejus quippe indolis est liber ultimo loco citatus, ut vix aliud quoddam invenies opus, in quo summa animi levitas et frivola omnigenarum hypothesium aura cum vastissimâ auctoris eruditione ita conjunctae sint, ac in isto libro, qui lectorem non modo non erigit, verum, ultra quam dici potest, frangit et deprimit. — Quantum autem a vero abhorreant quæ verbis nuperrime citatis urget *NORK*, ut per se patet, ita ulterius conspicitur ex hoc Rabbini celeberrimi *MOSE BEN MAIMON* effato (in *More Nevochim* Cap. 8. Partis 3:tiae pag. 349 versionis Buxtorfianae): „In lingua sancta (hebraea) nullum extat proprium nec virilis nec muliebris membri generationis vocabulum - - - sed exprimuntur vocabulis tropicis ac metaphoricis; idque hanc ob causam, quod talia non nominare ac proinde nec nominibus propriis insignire sed reticere potius expediat ac conveniat."

2) Quarum rerum elegantissimam et ad nostri temporis rationes adcommatam expositionem, incomparabili factam arte et linguâ gratissimae harmoniae plenâ, praebent ephemerides suethicae, supra citatae, sub rubro *MIMER* editae, pag. 72 sqq.; 166 sqq., *Bidrag till Religions philosophien och Mythologien*, Auctore *P. D. A. ATTERBOM*.

3) Tantum vero abest, ut in ceteris religionibus, per Orientem dispersis, nihil omnino boni inesse putemus, ut multa earundem momenta egregia plane et vere divina esse fateamur; sed sunt haec fulguribus atras nubes perrumpentibus, quam almae luci, qua sacra Christianorum Biblia perfunduntur, similiora. Magnum autem pretium quod ex. c. Hinduorum et Parsorum doctrinae multi tribuunt, inde plerumque originem ducit, quod, cum fragmenta quaedam brevissima, a reliquâ farragine immensum quantum discrepantia, ob oculos lectoris posuerint harum rerum commendatores (ex. c. *NORK*, l. c. XXVI, XXVII), vastam inanium phantasmatum, crebrarum contradictionum et ineptiarum multitudinem, quibus istae scatent doctrinae, (videsis *les Lois de Manu*, supra cit. passim, et *Zendavestam*; cfr. *W. FR. PALM-*

BLAD, *Handbok i Geographien*, Tom. III, Vol. I. pag. 254 sq.) alto praetermiserint silentio. Sic negari nullo jure potest, Brahmaismum, etiamsi *unum* agnoscat Deum, omnium rerum supremam causam, Sabaeismi tamen et polytheismi germina in sinu gestare, quod vel primum jam innuit *Vedarum* initium: „Est Deus unus, Brahmâ, omnipotens, aeternus, ubique praesens, magnus ille animus, *cujus omnes ceteri Dii non sunt nisi particulae*” (cfr. BJÖRNSTJERNA, l. c. pag. 9). Orationes porro in Vedis occurrentes non ad Deum sunt directae, sed ad ignem, aquam, aërem, terram (COLEBROOKE, *As. Researches* VIII, 398, BJÖRNSTJERNA, l. c.). Hinc mira illa idealismi et crassissimi materialismi commixtio, quae hodie in Indiis et Chinensi Imperio observatur, quam egregie his verbis depingit V. COUSIN (*Revue des deux mondes*, 1845, III, 188:) „Dans l’Inde et dans la Chine, les écoles où s’enseigne l’idéalisme le plus quintessencié ne sont pas loin des pagodes de la plus avilissante idolâtrie. Un jour on lit le Bhagavad-Gita (episodium poematis *Mahābhārata*) ou Laotseu (philosophus Chinensis et auctor religionis Tao-sse), on enseigne un Dieu indéfinissable, sans attributs essentiels et déterminés, et le lendemain on fait voir au peuple telle ou telle forme, telle ou telle manifestation de ce dieu qui, n’en ayant pas une qui lui appartienne, peut les recevoir toutes, et qui, n’étant que la substance en soi, est nécessairement la substance de tout, de la pierre et d’une goutte d’eau, du chien, du héros et du sage.”

Zendavesta autem multis in locis tam crebris referta est ineptiis, ut hoc ansam praebuerit RICHARDSONIO authenticam ejus penitus denegandi („the least reason i shall offer, on this ground, is the uncommon stupidity of the work itself” l. c. pag. LXXV.) — Quamvis igitur non sit infitandum, Brahmaismum aequè ac doctrinam Zoroastri, quae religiones omnium naturalium religionum in Oriente vigentium primae sunt et antiquissimae, ex principiis profectas esse sublimibus, mysticismi licet umbris obnubilatis et captum vulgi superantibus, easdem tamen, decursu temporum, magis magisque degenerasse, sacra naturae orgia frustra movisse, et in idololatriam crassumque polytheismum abiisse videmus. Multo autem aliter religionis revelatae facta est evolutio.

Ad captum infantiae generis humani adcommodatus *Mosaismus* Deum *unum*, personalem, omnium rerum Auctorem sapientissimum, et generis humani, praesertim populi Sui, Judaici, patrem, summo in liberos amore ardentem, sed justum pariter et severum inobedientiae castigatorem, exhibet; animi humani immortalitatem expressis verbis non docet, sed symbolice eandem sub imagine arboris vitae עץ חיים Gen. III. 22. praesentat, vitam terrestrem nil esse nisi peregrinationem, מגור, et homines in hoc mundo hospites tantum, (Cap. XLVII, 9) commemorat (cfr. CXIX, 18 et Epistol. ad Hebraeos XI, 13, 14: κατὰ πίστιν απέθανον οὗτοι -- ὁμολογήσαντες, ὅτι ξένοι καὶ παρεπίδημοι εἰσιν ἐπὶ τῆς γῆς. Οἱ γὰρ τοιαῦτα λέγοντες ἐμφανίζουσιν, ὅτι πατρίδα ἐπιζητοῦσι); hominem in his jam terris praemia pietatis et virtutis reportare criminumque et peccatorum justas luere poenas ubique inculcat. Explicitis autem quadamtenus jam ingenii generis humani viribus, majora docentur homines; Deum in miseriis et prosperitatibus hujus vitae dispensandis non semper impietatem et virtutem hominum respicere, sed ex consiliis, captum humanum longe superantibus, agere, in libro Jobi luculentissime exponitur, vitamque posthanc futuram, subito et praeter opinionem, divinare Jobo donatur (Cap. XIX, 26; qui enim immortalitatis ideam heic expressam esse negant contra apertum et clarum verborum sensum litigant Cfr. Ecclesiast. XII, 7. Psalm. XVII, 15. Es. XIV, 9 etc.). Dein ad altiora semper ducitur humanum genus inspiratis hymnis Davidicis Prophetarumque divinis exhortationibus et praeceptis excitatur et praeparatur ad excipiendam religionem Christianam, unice veram et absolutissimam. — (Quae de mythologiis Aegyptiaca, Graeca, Scandinavica, Fennica cet. heic dici possent, et forsàn deberent, temporis locique angustiiis pressi, praetermittimus. De tribus prioribus cum religione Israeliticâ comparatis bene et concise agit K. H. SACK in opere a se edito: *Christliche Apologetik*, Hamburg 1841, pag. 100—108). Cfr. KARL CHR. WILH. FEL. BÄHR, *Symbolik des Mosaischen Cultus*, Heidelberg 1837, pag. 37, 38, 89 sq. Tom. I. Cfr. etiam FRANS ANT. STAUDENMAIER, *Darstellung und Kritik des Hegelschen Systems* pag. 786—803. (Mainz, 1844).

4) Τὸ μὲν οὖν κάλλος τῶν νοημάτων τῆς κοσμοποιΐας οὐδεὶς οὔτε ποιητῆς, οὔτε λογογράφος, ἀξίως ἀνυμνῆσαι δύναιτο καὶ γὰρ λόγον καὶ ἀκοὴν ὑπερβάλλει, μείζω καὶ σεμνότερα ὄντα, ἢ ὡς γένητοῦ τινὸς ὀργάνοις ἐναρμολογῆναι. *PHILO*, περὶ τῆς Μωυσέως κοσμοποιΐας, I, 1. *Opp. omn.* 1, 5. (Lipsiae 1828). Sic, quae in initio Genesis de coelorum, terrae et primorum hominum creatione legimus, nullis umquam, vel eruditissimorum philosophorum, vel geologorum sagacissimorum argumentis hucusque re verà abrogari et refutari potuerunt. Varie autem et multifariam vexatum fuisse unumquodque divinae hujus doctrinae vocabulum certo certius constat; quo vero adcuratius diutiusque has res ventilaverint eruditi, eo apparuit luculentius, rationis humanae vim in explicandâ et determinandâ primâ omnium rerum origine haud sufficere, sed ex alio temporis momento ad aliud, ex aliâ causâ in aliam perpetuo et irrequiete scandere, nullibi vero quietem invenire posse, nisi in summo Deo et verbo divinitus revelato. Sed audaces mortalium spiritus

Tristes ut irae, quas neque Noricus

Deterret ensis, nec mare naufragum

Nec saevus ignis, nec tremendo

Jupiter ipse ruens tumultu,

nihil sanctum putant nihilque tam arduum, quo sagacitas non possit eniti humana. Quantum vero hallucinati sint cosmogoniae etiam Mosaicae retractatores, evidentissime suo exemplo nos docet *G. L. BAUER*, qui in *Mythologia Hebraica* (Lipsiae 1802) a se editâ, Tom. I. pag. 63 haec habet: „Welche unrichtige Begriffe von der Entstehung des Himmels und der Erde! wo manches unmöglich ist, das andere von der mangelhaften Kenntniss des Weltalls zeuget, wie sie in einem so frühen Alter war. Das Licht war am ersten Tage schon vorhanden, und gleichwol ward die Sonne erst am vierten Tage geschaffen. Geht nicht der Lichtstrahl von der Sonne aus? - - - so kindisch klein - - - unmöglich kann man eine göttliche Belehrung in einer solchen Erzählung erkennen, welche die Einfalt des ältesten Weltalters so sattsam bezeuget.” — Mox, in *ejusdem libri* pag. 77, non minus apodictice, idem ille ipse scriptor haec proferre nullus dubitat: „Und das wird niemand, der unbefangen urtheilt, leugnen können, dass das hebräische Philosophem über

Schöpfung der Welt und der Erde, das erhabenste und schönste Gemälde ist, und im Ganzen genommen die würdigsten Begriffe von der Gottheit, auch solche von der Entstehung der Welt giebt, auf welche am Ende der scharfsinnigste Philosoph zurückkommen muss. „Denn dies ist der einzige Grund von dem Ursprung der Dinge, worin die Vernunft ihre Beruhigung findet: der Allmächtige wollte, und es ward. — Zugleich ist dies die Grenze aller Philosophie, die Grenze wo auch Newton ehrerbietig stehen blieb.“ Quomodo cohaerent istae nuptiae? — Fuerunt praeterea inter recentissimos quoque nostri aevi philosophos et theologos (*D. STRAUSS, BALLENSTEDT, BRETSCHNEIDER, DÖDERLEIN, DE WETTE* cet.) qui in narratione Mosaica „tantas latere difficultates, ut nec cum majestate divina nec cum rebus ipsis commode componi queant,“ invenisse sibi viderentur. Sed hi fere sunt, qui in disciplinis geologicis et physicis minus versati, in his tamen rebus judicia ferre amant suis opinionibus superstructa, nec eo minus apodictice pronuntiata. Cujus quidem rei adcuratam disquisitionem recentissimo tempore instituerunt haud pauci viri doctissimi, vel ipsi geologiae et physicae gnarissimi, vel summorum naturae scrutatorum consilio atque auctoritate nixi, quorum omnium pervestigaciones demonstrant, postulata disciplinarum geologicae et physicae, cosmogoniae Mosaicae non tantum non adversari, verum cum eadem optime concinere. Quorum e numero citasse sufficiat: *BUCKLAND* (*Die Urwelt und ihre Wunder, Aus d. Engl. von WERNER, Stuttg, 1837*); *DE SERRES*, (*Die Kosmogonie des Mose im Vergleich mit den geologischen Thatsachen. Deutsch, Tübingen 1841*); *H. B. WATERKEYN* (*La science et la foi sur l'oeuvre de la Création, ou théories géologiques et cosmogoniques comparées avec la doctrine sur l'oeuvre des six jours, Liege 1845*); *ANDR. WAGNER* (*Geschichte der Urwelt, mit besonderer Berücksichtigung der Menschenrassen und des Mosaischen Schöpfungsberichtes, Leipzig 1845*); *J. M. A. SCHOLZ* (*Die Harmonie der göttlichen Offenbarung mit den Fortschritten der Wissenschaft, Bonn 1845*); *H. LÜKEN*, (*Die Einheit des Menschengeschlechts und dessen Ausbreitung über die ganze Erde, Hannover 1845*), et *H. M. MELIN* (*Den Mosaiska Kosmogonien, in Ephemeridibus Lundensibus: Studier, Kritiker*

och Notiser, 1845, N:o 1, 2, 3). Horum virorum eruditissimorum si quid valet auctoritas, negare sane non poteris, narratione Mosaicâ, antiquissimis jam temporibus literis traditâ, talia contineri, quae infantiae generis humani ingenium immensum quantum superent.

5) Citamus heic tantummodo Cap. Genes. LXIX, ubi novissima vota fliis ultimum coram se congregatis effundit et futuram posterorum suorum sortem oratione sublimi et concitatâ morti vicinus praedicat Jacobus. — Non ignoramus, hypercrisin et incredulitatem in hunc quoque locum acerbius invecas fuisse, sed breviter respondemus, magni ethnicorum Apostoli verbis utentes: πιστει περι μελλόντων ευλόγησεν ισαακ τὸν ιακωβ καὶ τὸν ἡσαῦ. πιστει ιακωβ ἀποθνήσκων ἕκαστον τῶν υἱῶν ιωσήφ ευλόγησε καὶ προσεκύνησεν ἐπὶ τὸ ἄκρον τῆς ῥάβδου (ἡρῶν) αὐτοῦ. Hebr. XI. 20. Quod si in Genes. LXIX vaticinium post eventum invenisse sibi persuadeant, quid de iis, quae ex. gr. in Levit. XXVI, 14, 36, 39; Deuteron. XXVIII, 37, 64 leguntur, et post Christum natum, ob oculos nostros, eventum habent, dicturi sunt?

6) „Wenn die Lehren des reinsten Theismus auf die kräftigste Art ausgedrückt werden sollen: so nehmen sie aus dem A. T. ihre Sprache. -- Je reinere Philosophie und Theologie irgend eine Dichtkunst der Erde enthält, desto mehr wird sie sich nicht nur in allgemeinen Sätzen, sondern auch oft in Ausdrücken, der Poesie des Alten Testaments nähern. Mit der Sittenlehre ists fast ein gleiches." HERDER, *Vom Geist der Ebräischen Poesie*, Leipzig 1787. Tom. II. pag. 117, 118. — „Welcher sterbliche Geist hat in unsterblicheren, heiligeren Gesängen den Herrn verkündet, als der Hirtenknabe und der König in Israel?" J. SALVADOR, *Geschichte der Mosaischen Institutionen*, III. 338 (ed. Hamburg. 1836).

7) Cfr. Gen. XII, 2, 3. XXVI, 4. XXVIII, 14. Sunt, qui prosperum rerum civilium successum his verbis innui contendunt; quod quantum a vero alienum sit erudite et luculenter probatum est in Dissertatione Acad. Praes. ANDREA HYLANDER a M. E. AHLMAN, editâ, quae inscribitur: *Pro-missum Abrahæ factum*, Londini Goth. 1808. Idem probant

haec *HENRICI LEONIS*, historiographi inclytissimi, verba insignia et memorabilia: „Die ganze obige, von uns gegebene Darstellung der Geschichte der orientalischen, griechischen und italischen Völker suchte universalhistorisch nachzuweisen, wie ein falsches Suchen nach Gott, ein falscher Begriff von Gott, ein falscher Name Gottes überall zu dem tiefsten Unglück, zu geistiger Unbefriedigung, Unruhe, zu Gräuel und Entsetzen führe, und Lüge aus Lüge hervortreibe, bis das Mass zum Untergang voll sei. - - - Das ganze Mysterium aber der Israelitischen Geschichte, die welthistorische Mission der Israeliten beruht darauf, das Gott dies Volk erwählt hat, zwischen dem Sündenfall und der Erlösung ein Mittelglied zu sein, der letzte und stete Anhalt des Glaubens an den wahren Gott unter allen Heiden, und der Boden, von welchem allen Völkern ein neues Heil, die Erlösung, entspriessen sollte.“ *Lehrbuch der Universal Geschichte*, Tom. I. pag. 563, 564. Cfr. *FR. H. RANKEN*, *Untersuchungen über den Pentateuch aus dem Gebiete der höheren Kritik*, Erlangen 1834. Tom. I. pag. 41. Varios praeterea hujus loci commentarios adfert *BRETSCHNEIDER*, in *Handbuch der Dogmatik*, (4:e Aufl. Tom. II. pag. 166. not. 126).

8) καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος — verba millies ab interpretibus vexata; — vix tamen crediderim juste negari posse, voces θεός et λόγος heic esse identicas, ut pro subjecto et praedicato vicissim sumi possint. Contrarium quidem, multà eruditionis subtilitate, probare conatur *KARL FROMMAN* (*Der Johanneische Lehrbegriff in seinem Verhältnisse zur gesammten biblisch christlichen Lehre*, Leipzig 1839, pag. 121 sq), sed dum Sabellianismum (cujus *SCHLEIERMACHERUM* incusat et *MATTHIESUM*) evitare conatur, in scopulos Arianismi vix non incidit. (Sic de Deo loquitur in strictiore sensu sumto — „Gott in engerem Sinne“). Arianismum vero, quam Sabellianismum, orthodoxiae christianae multo esse inimicitiorem, nos quidem persuademur. Cfr. *Doct. Mårt. Luthers Lilla Cateches med Förklaring af D:r Ol. Swebilius. På K. M. Nådiga befallning öfversedd* (af Jac. Ax. Lindblom) quaestionem 136, coll. cum originariae editionis quaestione 10 et 12 ad pri-

mum articulum fidei; ubi redactionis novae et emendatae doctrinam de Deo Triuno a Sabellii *terminologia* de trinitate vix, et ne vix quidem, differre animadvertes. Cfr. *W. MüNSCHERS* Dogmengeschichte, Dritte Aufl. von *DAN. VON COELLN*, I, 167.

9) „Die freie Wissenschaft und Philosophie der germanischen Völker hat ursprünglich ihre ganze Wurzel im Heidenthum, und ist von dieser ihrer Wurzel aus bisher noch keinesweges bis zu dem wahren christlichen Gottesbegriffe durchgedrungen. - - Die christliche Theologie dagegen wurzelt in einer Offenbarungslehre, die von einem Volke aus über die Welt verbreitet ist, welches im Alterthume jeglicher Art und Weise heidnischen Wesens schroff und scharf sich gegenüberstellte. — Die griechische Philosophie geht aus von der Frage nach dem Urgrunde, dem Ursein, dem Absoluten, was allem besondern Sein zu Grunde liege, und kommt erst in ihrer ferneren Entwicklung auf die Frage über das höchste Gut. Das aber, worauf die Mosaische Gesetzgebung beruht und worin die geistigen Kämpfe der Israeliten in ihrer Geschichte sich bewegten, bewegt sich in seiner letzten, tiefsten Wurzel auf das, was jene Frage betrifft, auf das höchste Gut nämlich, wie ebendasselbe auch das ist, was die Seele des Christen bewegt. Dem sittlichen Character der Religionslehren beiden gemäss ist auf einfache Weise durch unmittelbare Offenbarung die Frage gelöst.“ *P. F. STUHR*, *Das Verhältniss der Christlichen Theologie zur Philosophie und Mythologie nach dem heutigen Standpuncte der Wissenschaft*. Berlin 1842, pag. 4, 6.

10) „Es ist ohne Zweifel der höchste Artikel des Glaubens, da wir sprechen: ich glaube an Gott den Vater, allmächtigen Schöpfer des Himmels und der Erden. Wer das rechtschaffen glaubt, dem ist schon gebolfen und ist wieder zurecht gebracht und dahin kommen, davon Adam gefallen ist.“ (Verba sunt *LUTHERI*, citata a *M. BAUMGARTEN*, in *Commentario in Pentateuchum*. I. XXXIV).

11) . . . „His positis principiis quid mirum, si multi contendunt se ipsos esse Deos? „„Der Mensch auf den obersten

Stufen der Bildung und Verklärung wird sich in die Gottheit selbst auflösen; wir werden Gott. An sich sind wir es schon von Ewigkeit her, aber uns werden wir es erst in der Zeit. Alg. Zeit. 1803 N:o 1. 2." Vide Dissert. FR. MICH. FRANZÉN, *De Revelatione*, Aboae 1803, pag. 13. Talia asserta, pantheisticis principiis superstructa omnemque religionem penitus delentia, quae tunc temporis in unius alteriusve philosophi scriptis obiter quasi observabantur, nostro jam tempore, curis praecipue et operibus duumviro-
 rorum: BRUNONIS BAUERI (*die Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker*, Lpzg 1841), et LUDOVICI FEUER-
 BACHII (*Das Wesen des Christenthums*, Lpzg 1843), per pro-
 fanum quoque vulgus praecepsisse tristis testatur experientia. Quae cum ita sint, quis praesciam non admirabitur Apostoli mentem de hominibus disserentis peccato obnoxiiis et mise-
 ris, Deo et religioni adversaturis et templum Dei occupatu-
 ris, qui se esse Deum profitebuntur (ὁ ἄνθρωπος τῆς ἁμαρ-
 τίας, ὑπεραιρόμενος ἐπὶ πάντα λεγόμενον θεὸν ἢ σέβασμα,
 ὥστε αὐτὸν εἰς τὸν ναὸν τοῦ θεοῦ καθίσαι, ἀποδεικνύντα
 ἑαυτὸν, ὅτι ἐστὶ θεός. II Thess. 2: 3, 4).

§. 2.

Haec vero quam male congruant placitis decre-
 tisque hypercriticorum et neologorum nostrae aetatis,
 minime ignoramus. Ut obsoleta nimirum et antiqua-
 ta, nec alto, quod nostro tempore attigit humana
 sagacitas, fastigio satis digna, jamjam respuuntur
 quaecunque firmâ fide et persuasione amplexi sunt
 majores nostri et praeterlapsorum saeculorum Chri-
 stiani. Etenim ab hodiernis scepticis et hypercriticis
 divina revelatio, peccatum, fides, justificatio, immo
 ipse Deus personalis et salus aeterna pro inanibus
 habentur vocibus et loquendi formulis. — „Ratio,

libertas, progressus" ¹⁾ — en novum illum triunum Deum, quem hodierni colunt novatores. Hi igitur, qui de ecclesiâ, qualis jam viget, Christianâ funditus subvertendâ summopere adnituntur, auctoritatem Veteris Testamenti, quocum intime ligatum est Novum Foedus, intactam inviolatamque reliquerint? Minime vero. — Quemadmodum enim Christianismi auctoritatem omni nisu infringere conantes publice promulgant: „Religionem non esse nisi faciem et formam cogitationis et philosophiae, artificium purae mentis, artique ipsi identicam, mentesque creatrices, poeticas, artis indolem penetrantes, quoque tempore novam religionem construere debere cuique epochae consentaneam" ²⁾, sic religioni sibi non ducunt, omni auctoritate, non divinâ tantum verum humanâ etiam, penitus privare et pro fictis atque subdititiis habere quaecunque sacro continentur V. T. Codice, alto insuper contemnentes supercilio summos viros, quos ad humanum genus eyehendum et excolendum divina destinavit Providentia ³⁾.

Quae cum ita sint, maximi omnino interest, his ipsis temporibus, in quibus, quo quis in scepsi fortior et in novis rebus excogitandis atque pronuntiandis audacior, eo habetur eruditior sagaciorque, cavere, ne leviter et festinanter quamcunque amplectamur novam doctrinam, primo adspectu quantumvis illicientem et blandam, sed pertentanda utique sunt et diligenter consideranda ipsa fundamenta, quibus hae novae infiniti et irrequieti progressûs doctrinae nitantur, eo magis, quo certius est, illos ipsos viros,

qui nullam agnoscunt auctoritatem praeter ingenii sui lumen suaeque eruditionis praestantiam, et qui bellissimis verbis tranquillae disquisitionis vim et animum ab omni partium studio et praejudicatâ opinione vacuum commendant, haud raro in stabilitate a se ipsis principia peccare. Hoc vero ita intellectum minime volumus, quasi in systematibus philosophicis, quae religioni Christianae adversari videntur, justum tenorem et consequentiam desiderari censeamus; e contrario omnem eorum acritatem, vim et efficaciam in strictissimâ legum logicarum observantiâ sitam esse putamus: nec eo tamen ipso Christianae religionis veritatem infringere valent, subjectivis enim nituntur haec systemata principiis, ocius serius ruinam trahentibus, et aliis systematibus, suo ordine collapsuris, locum relinquentibus. Ipsâ igitur suâ fragilitate, quae omnibus rebus humanis est propria et communis, divinam et inconcussam Christianismi perpetuo durantis vim probant philosophorum ardua conamina, ideoque non utilia tantum, sed necessaria quoque sunt ad confirmandam et mediandam fidem christianam ⁴). Multo aliter se res habet, ubi, liberae speculationis alto cacumine relicto, in terram descendunt qui Christianismi impugnant veritatem; facta realia et historica pro suis opinionibus transformandi studio capti in tot tantasque saepe incidunt difficultates, ut tranquilla, quam laudant, disquisitio, et animus a praejudicatis opinionibus vacuus, quem sibi prae ceteris vindicant, in contraria plerumque — ut est in humanis facilis ad extrema lapsus — abeant vitia ⁵).

At objecerit quispiam, haec neologorum conamina nos non tangere, multo minus locum mereri in libris, qui in usum juventutis destinantur, quorum est clare et breviter ea tantum proponere, quae vera sunt et indubia, praetermissis omnibus aliter sentientium opinionibus. Quam quidem sententiam eo lubentius amplecteremur, quo certius rem nostram sic facillime absolveremus, — nisi magna subesset suspicandi causa, hoc potissimum modo doctrinis neotericorum tutissimam muniri viam. Quod quam verum sit, ex sequentibus patet verbis P. v. BOHLEN, Regiomonti haud dudum Professoris, acerrimi auctoritatis *Geneseos* impugnatoris, qui in opere suo scholae et familiae usibus destinato et *Die Genesis, historisch-kritisch erläutert* (Königsberg 1835) inscripto, pag. VI haec habet: „Lange genug hat man dergleichen biblische Untersuchungen vor den Augen des grösseren Publicums zu verbergen gesucht, und nach wie vor an verjährten Meinungen, die der Tag längst beschienen hatte, festgehalten; man hat sie mit einer Zuversichtlichkeit vorgetragen, als ob niemals eine Stimme dagegen sich erhoben hätte, und nicht bedacht, wie gefährlich ein geflissentliches Verheimlichen der Wahrheit für das ganze Gerüste unsrer geheiligten Religion selber werden könne. Denn wie verbotene Bücher nur um so emsiger gesucht und die ausgemerzten Stellen der Klassiker um so begieriger gelesen werden, so traue man auch hier nicht der verdächtigen Meeresstille in jugendlichen Gemüthern; das vermeinte Gift wird um so schneller und nachtheiliger wirken, wenn es plötzlich

genossen wird, und Misstrauen gegen die Kenntnisse der Lehrer, Misstrauen gegen ihre Gesinnung, Misstrauen und Lauheit gegen die ewige Wahrheit selber werden die unausbleibliche Folge seyn." — Ut, ex altera parte, cuique in aprico est, quid his verbis innuat v. BOHLEN („frustra," inquit, „novas istas doctrinas celare conaberis, irresistibili quippe veritatis suae vi ad aures et animos juvenum viam sibi parabunt"); sic, ex altera parte, haud sine stupore animadvertes, quam male ipse suis irretitur idem Auctor laqueis. Etenim internâ quadam et inconsciâ necessitate coactus, ipse, inconsideratus sui accusator, verba serit sibi et doctrinae suae inimicissima, novas hasce doctrinas talibus conferens Auctorum classicorum locis obscenis et turpibus, quae, ne castum et integrum animum juvenilem inficiant, consulto deraduntur et oblitterantur, effectumque earundem veneno comparans derepente infuso, eo crudeliori et velociori, quo majore simul quantitate praebetur. Quid ita tot imagines et ambages? Si vera et bona sunt quae commendat, quid inde timendum? quare repentinam earum vim abhorret? Cur sensim tantummodo et pedetentim gratiam his placitis suis conciliatam vult? Numne, quod venena torpentia, lentam mortem maturantia, anteferenda sunt velocissimis et praesentaneis? Immo vero; dummodo adsint antidota.

Talibus autem neologorum decretis, summâ cum alacritate et fiducia prolatis et indies ingravescentibus, nulla alia adest medela, nisi quae in evidentibus eorum erroribus detegendis, et sic e campo theo-

logiae removendis, sita est. Cui rei, quantum ad Genesin ejusque authenticam pertinet, in sequentibus invigilare conabimur.

Notae.

1) Et haec quidem male intellecta: libertas nomine, quae est licentia re; progressus, qui est aut proruptio, aut regressus in atheismum et anarchiam; rationi denique relativae et limitibus circumscriptae vim absolutae rationis, omnem revelationem spernentis, perperam tribuunt; διττόν γάρ φρονήσεως γένος, τὸ μὲν καθόλου, τὸ δὲ ἐπὶ μέρους. ἡ μὲν οὖν ἐν ἑμοὶ φρόνησις ἐπὶ μέρους οὔσα, οὐ καλή. Ἡδε καθόλου φρόνησις, ἡ οἰκοῦσα τὴν θεοῦ σοφίαν καὶ τὸν οἶκον αὐτοῦ, καλή. *PHILO*, l. c. l. 80.

2) „Die Religion ist nur der Ausdruck und die Gestalt des Gedankens, der Philosophie; sie ist ein Kunstwerk des reinen Geistes und Eins mit der Kunst. — Die schöpferischen, die poetischen, die künstlerischen Geister einer Zeit müssen die Religion für jede neue Epoche neu erschaffen.“ *Das Wesen des Protestantismus, in vierzehn Thesen etc. etc.* von *F. A. MÄRCKER* (Berlin 1845), Schlussfolgerung 20, 21.

3) „Leider ist es dahin gekommen, dass in den Augen Vieler, Mose nichts anderes als ein grosser Escamoteur ist, der sich von Bosco und andern Gauklern lediglich durch bedeutendere Virtuosität unterscheide.“ *Mose der Knecht Gottes*, von *AUG. WILH. APPUHN*, Magdeb. 1845. Qualia quidem de summo viro judicia hoc tempore invaluisse animisque adolescentium instillari satis adparet vel ex sequenti loco historiae universalis a *HELD* et *CORVIN* editae atque suethice hauddudum redditae (*Illustrerad Verldshistoria*, Sthlm, L. J. Hjerta, 1845), ubi de Pharaone, Israelitarum ex Aegypto emigrationem prohibente, et de Mose validissimo eorundem defensore, inter alia haec leguntur (Tom. I. pag. 63): „Också är det möjligt, att Konungen icke hade ställt emot Moses de mest erfarne prester, utan endast okunnigare; eller hade det lyckats Moses att på något sätt besticks pre-

sterne, så att de funnit sig föranlåtne att icke motarbete hans afsigter." Cui quidem crassae exegesi nil adferri potest similis, quam *Vulgatae* in Exodi XXXIV. 29, interpretamentum, ubi de facie Mosis *cornuta* mentio injicitur (pro *splendente l. radiante*), quod quidem pictoribus medii aevi frontem Mosis cornubus ornandi ansam praebuit.

4) „So lange und so weit das Wissen dem christlichen Glauben, dessen Wahrheit sich in dem Leben der christlichen Kirche erweist, widerspricht, hat sich die menschliche Vernunft, die nicht als solche, sondern in der Bestimmtheit besonderer Systeme „über den Werth der Dogmen gekommen seyn“ glaubt, dem substantziellen Glauben insofern unterzuordnen, als sie kein entscheidendes Urtheil über ihn wagt, und eher ihre relative Unfähigkeit, seinen Inhalt zu begreifen, gesteht, als dass sie die Religionsphilosophie eines subjectiven Systems, das dem Schicksale, wissenschaftlich überwunden zu werden nicht entgehen wird, zum absoluten Mass und Kriterium der Wahrheit macht. Hiemit wird die Berechtigung einer selbständigen, philosophischen Forschung und Kritik nicht bestritten; im Gegentheil kann nur die freie Übereinstimmung des Wissens mit dem Glauben ebenso sehr den denkenden Geist, wie das fühlende Gemüth befriedigen, und sogar die relative Nothwendigkeit des Zweifels als Durchgangs zur wissenschaftlichen Überzeugung ist anzuerkennen, indem erst durch Widerlegung des Widerspruchs die Erkenntniss der Wahrheit allseitig vermittelt wird. Es wird vielmehr nur das behauptet, dass die Systeme, welche sich in Widerspruch zur Religion ausbildeten, um so weniger absolute Instanzen gegen die Wahrheit des Christenthums sind, als sie besonder relative Denkweisen darstellen, die durch andre Systeme wissenschaftlich widerlegt werden. Von den beyden Gewährsmännern - - - ist Spinoza schon durch Leibnitzens Princip und System widerlegt; und der andere: Hegel ist, soweit seine Philosophie einen negativen Character hat, zum Theil von den tiefer denkenden Zeitgenossen wissenschaftlich überwunden worden, zum Theil wird er es noch werden.“ *Die Speculative Dogmatik von D:r Dav. Fr. Strauss, Geprüft von D:r Karl Phil. Fischer, Tübingen 1841, l. 10, 11.*

Cfr. *Bidrag till Religionsphilosophien och Mythologien*, in cit. supra ephemerid. *Mimer*, pag. 23 sq. 37 sq. Cfr. *STAUDENMAIER*, *Darstellung und Kritik des Hegelschen Systems aus dem Standpunkte der christlichen Philosophie*, inprimis praefat. V. pag. 6 sqq. 709 sqq. 765 sqq. 804, 847 sqq. Cfr. *Die poetischen Bücher des Alten Bundes* erklärt von *H. EWALD*. Vorrede XIII. — Neque temperare nobis possumus, quin hoc loco sequentia citemus *BRETSCHNEIDERI* verba de indole et natura systematis Schellingiani, cui magna ex parte superstructus est Hegelianismus: „Der Gedanke, dass das Weltall und die Weltentwicklung nicht anders sei als das grosse Drama der Entwicklung Gottes, wodurch er zum Selbstbewusstsein komme, hat allerdings etwas Grosses, Erhabenes, die Phantasie Hinreissendes und empfiehlt sich der überall Einheit und Harmonie suchenden Vernunft ungemain, indem er alles schlechthin in einer Einheit befasst. Es ist eine erhabene Höhe, auf welcher der Blick das Weltganze umfassen und übersehen zu können glaubt; es ist die Zinne des Tempels, auf welches die Speculation, als Versucher, den menschlichen Geist stellt, um alle Reiche der Welt zu überschauen. Aber es fasst den Beschauer der Schwindel, und er stürzt in den Abgrund, indem er sein Ich verliert. Es ist das ungeheuerste Opfer, das die Speculation dem Gemüthe nur anmuthen kann, dass es sich ihr zu Liebe selbst auf dem Altar schlachten soll; und der Gewinn dieses Opfers ist nun doch nicht, dass wir Gott, oder wie Gott werden, sondern dass wir immer in dem wirklichen und unveränderbaren Bewusstsein Menschen bleiben; aber Menschen, die durch den Versuch, aus sich selbst herauszugehen, an sich selbst zweifelhaft geworden sind.“ *Handbuch der Dogmatik*, Leipzig 1838, Tom. I. pag. 90.

Praeterea, cum diversas et saepe inter se contrarias Philosophorum in rebus ad religionem pertinentibus sententias, ortaque inde inter eosdem pugnas et altercationes consideramus, non possumus non confiteri, lubricas omnino esse et perfidas, quibus insistent et ingrediuntur, vias. Sic ex. c. de theoriâ Trinitatis quam proposuit Philosophus Neo-Hegelianus *WEISSE* (*Die Idee der Gottheit*, pag. 275) exclamat *DAVID FRIEDR. STRAUSS* (*Die Christliche Glaubenslehre*, I, 501):

„Wo ist das Symbolum *Quicunque*? Gebt es mir her! ich will es zehnmal beschwören, ehe ich die Sätze unseres Philosophen nur einmal anders als Aberwitz nenne.“

5) — „Nun! mögen sie (die „Modernen“) immerhin untersuchen, die Wahrheit muss jedenfalls dadurch gewinnen! Aber vergesse man nur nicht, wie verfänglich dies: „darauf hin“ ist. Da steckt schon die Absicht, der Wunsch, die vorgefasste Meinung. Es ist ein gar herrliches Ding mit diesen dialektischen Untersuchungen. Das Resultat, das erst gefunden werden soll, ist schon bestimmt, bevor das Suchen nur begonnen hat. Nur immer geradezu, du wirst es erreichen, denn du umfängst es schon im Glauben. Und fände es sich nicht, du könntest es schaffen aus dir selbst. Setze nur einen Punkt, den du erreichen willst, und du hast schon die Hälfte des Wegs hinter dir. - - - Und so glaubt denn Feuerbach das Recht zu haben, sich in den schmutzigsten Ausdrücken über das Christenthum der Gegenwart und die daraus geborne Frömmigkeit zu ergeben - - - So lasen wir auch von Bruno Bauer, im Jahrgange 1841 der deutschen Jahrbücher, einen solchen schamlosen Aufsatz über „theologische Schamlosigkeiten“ und Feuerbach erzählt uns in der Vorrede zu seinem Wesen des Christenthums von der incurablen Venerie und Lustseuche der modernen Frömmeler, die so „ehr- und schamlos“ seien, dass sie selbst auch die als Illusion erkannte Illusion in Schutz nehmen“ - - - Strauss ist dagegen viel gemässiger, viel weniger leidenschaftlich. Bei den andern Beiden aber merkt man zu oft die Absicht und wird verstimmt.“ *Der moderne Nihilismus und die Straussische Glaubenslehre in Verhältniss zur Idee der Christlichen Religion. Eine krit. Beleuchtung und positive Überwindung des Grundprincips und der Hauptconsequenzen der destructiven Philosophie, von J. W. HANNE, Bielefeld 1842, pag. 37; 3. Cfr. MORITZ DRECHSLER, Die Unwissenschaftlichkeit im Gebiete der Alttestamentlichen Kritik, Lpzg 1837. pag. 6, 18, 19, 151.*

§. 3.

De authentia origine et compositione Genesis, aequae ac totius Pentateuchi, tam multae et variae, inter se diversae, et saepe contrariae, exstant eruditorum virorum sententiae, ut de alio nullo canae vetustatis monumento literario idem vix praedicari possit ¹⁾. Plena ideo et perfecta hujus rei expositio voluminibus capitur, non paucarum spatio pagellarum, est opus annorum otii literarii, non mensium aliquot vel hebdomadum. Omnem igitur immensam librorum silvam omnesque eruditorum hypotheses et subtiles argumentationes circa hanc rem heic exhaustire, ut temporis brevitatem viriumque nostrarum prohibet tenuitas, ita a consilio nostro alienum est. Praestabit, quam poterimus brevissime, ea tantum, quae maximi momenti esse nobis visa sunt, et quae ad proprium animum in veritate confirmandum, vel meditando, vel aliorum scripta legendo, assecuti sumus, in medium proferre.

In antecedentibus observatum est, arctissimo nexu inter se contineri Vetus Testamentum et Novum, alteriusque heic repetimus, ruinam aut integritatem illius, hujus quoque secum trahere ruinam aut salvam condere integritatem. De quo quidem interiore utriusque Testamenti nexu nihil dici potest elegantius et verius his inclytissimi Theologi DE WETTE verbis: „Das Christenthum ist aus dem Judenthum hervorgegangen. Schon lange vor Christus wurde die Welt vorbereitet, in welcher er auftreten sollte; das ganze alte Testament ist

eine grosse Weissagung, Ein grosser Typus von dem, was da kommen sollte und gekommen ist. Wer kann es den heiligen Sehern des A. T. absprechen, dass sie die Ankunft Christi schon längst zuvor im Geiste geschaut und in prophetischen Ahnungen klarer oder dunkeler, die neue Lehre vor-empfunden haben? und kein durchaus leeres Spiel war die typologische Vergleichung des A. T. mit dem N. T. Auch ist es schwerlich bloser Zufall, dass die evangelische Geschichte in den bedeutendsten Momenten der mosaischen parallel geht. Im Judenthum lag wie im Keime, Blätter und Früchte, das Christenthum. Freilich bedurfte es der göttlichen Sonne, um hervorzubrechen." (Vide BÄHR, *Symbolik des A. T.* Tom. I. pag. 16, unde haec citavimus verba, quae eo majoris momenti nobis esse videntur, quo certius est, ipsum DE WETTE non tantum non nimium esse Veteris Testamenti veneratorem, verum potius, magna ex parte, auctoritatem ejus sollicitasse et invalescenti, his temporibus, scepticismo calcar subdidisse).

Firmissimo autem mutuae utriusque Foederis connexionis documento sunt effata ipsius Salvatoris — ex ore cujus nihil umquam vani aut falsi exiit — loca Veteris Testamenti, ad probandam divinam sui missionem, saepius commemorantis. Sic, Joh. V. 46. Ipse testatur: εἰ γὰρ ἐπιστεύετε μωσῇ, ἐπιστεύετε ἂν ἐμοί, περὶ γὰρ ἐμοῦ ἐκεῖνος ἔγραψε. (Cfr. Deuteron. XVIII, 15, 18). Inter cetera hoc respectu praecipue notanda sunt: Joh. IV, 26; V, 39. Matthaei V, 17; XXI, 16; XXVI, 54, 64. Lucae

XXIV, 25—17; 44—47. Lex porro Mosis ab Ethnicorum Apostolo adpellatur σκιά τῶν μελλόντων *Coloss. II, 17*, et παιδαγωγὸς εἰς χριστὸν, *Galath. III, 24*. Sacras V. T. scripturas ceteri etiam laudant Apostoli; sic ex. gr. 2 *Petri I, 19* sq. „lucernae tenebras collustranti, usque dum dies illucesceret” conferuntur: Καὶ ἔχομεν βεβαιότερον τὸν προφητικὸν λόγον, ὃ καλῶς ποιεῖτε προσέχοντες, ὡς λύχνῳ φαίνοντι ἐν αὐχμηρῷ τόπῳ, ἕως οὗ ἡμέρα διαυγάσῃ, καὶ φωσφόρος ἀνατείλῃ ἐν ταῖς καρδίαις ὑμῶν - - - οὐ γὰρ θελήματι ἀνθρώπου ἠνέχθη ποτὲ προφητεία, ἀλλ’ ὑποπνεύματος ἁγίου φερόμενοι ἐλάλησαν ἅγιοι θεοῦ ἄνθρωποι. — Haec denique respiciens χαλκεύτερος ille et Ἀδαμάντιος ORIGENES (quem „Magistrum ecclesiarum post Apostolos” merito vocat HIERONYMUS) effatus est: Καὶ τὸ ἐνυπαρχὸν δὲ φῶς τὸ Μωσέως νόμῳ καλύμματι ἐναποκεκρυμμένον συνέλαμψε τῇ Ἰησοῦ ἐπιδημίᾳ, περιαιρεθέντος τοῦ καλύμματος, καὶ τῶν ἀγαθῶν κατὰ βραχὺ εἰς γνῶσιν ἐρχομένων, ὧν σκιὰν εἶχε τὸ γράμμα. (*De principiis Lib. IV. pag. 316. ed. Oberthür*).

Hinc, si Veteris Testamenti scriptis, quatenus a Sanctissimo Salvatore et Apostolis citantur, authenticam denegare vis et divinam originem, si nullam in eodem admittis revelationem Dei, nullas de Messia prophetias, nulla miracula — quorum primum et maximum est ipsa creatio mundi et educatio primorum hominum, qui sine superaccedente Dei gratiā, ex ordine naturae, qualis nunc conspicitur, aut recens orti periissent, aut feri mansissent semper et barbari ²); — in Novo Testamento, revelationis summa potentia, Deus in carne

manifestatus, multo minus agnoscī poterit ³). Interrupta sic erit omnis Deum inter et homines conjunctio, sublata, quā cum Deo religamur, religio, et in nihilum redacta tota salutis *οἰκονομία*. — Per duodeviginta adeo, et quod excurrit, saecula, vanā spe nutriti homines Christiani toto animo et intimo cordis adfectu Deum coluerint et Salvatorem — imaginarium. — Et sic perventum erit ad eundem finem, quem sibi proposuerunt nostri temporis pantheistae et hypercritici).

Quod si placitis virorum eruditorum, qui veritatis, quem prae se gerunt, amore ducti, nullo ad consequentias habito respectu, auctoritatem Veteris Testamenti tollere et destruere conantur, adsentiri nequeamus, sed in antecessum jam fateamur, nos in id praecipue operam daturos esse, ut iisdem adversemur et argumenta eorum, quantum in nobis est, refutemus, et sic in objurgationem incidemus praesumptionis et opinionis praejudicatae; nos quidem non recusabimus: religionis Christianae praestantiam et divinam originem praesumimus, et quaecunque ad divinam ejus auctoritatem infringendam valent, suspecta habemus et calamitosa. Si vero in rebus fundamentalibus et praecipuis hallucinatos esse sacri Codicis impugnatores, si leviter nimis et sine ratione sufficiente authenticam librorum Ecclesiae nostrae sanctorum rejectam fuisse intellexerimus, in ceteris quoque rebus, quae novitatis specie et illecebris facile decipiunt, sed quibus universae religioni insidiae struntur, eosdem errare potuisse, ad fidem pronum erit.

Ne vero, ut solent qui in uno rationalismo omnem ponunt salutem, immites et frigidi nobis objiciant, quod dogmaticis solummodo suffulti principiis omnem liberam disquisitionem historico-criticam tollere et violenter praecidere videamur, relinquenda jam est dogmatica omnis argumentatio, et properandum ad gravissimam, quam nobis proposuimus, quaestionem de authentia et compositione Genesis alià vià dirimendam.

Notae.

1) „Kein Buch in dem heiligen Kanon der Juden hat wohl dem Hypothesenjoch seinen Nacken williger gebeugt, als gerade der überraschende Eingang in den Tempel israelitischer Weisheit. Die Genesis ist, deren Gestaltung und Composition die scharfsinnigsten der Forscher seit geraumer Zeit beschäftigt, und nachdem einmal eine Hypothese mit Glück versucht war, reizte sie bald mehrere zu dem glänzenden Spiele ähnlicher. Aber nach jedes selbständigen Untersuchers subjectivem Sinn zu vielfachen Proteusgestalten geformt, verschwand bald ihre ursprüngliche Gestalt, und Vorstellungen, von unsern Jahrhunderten entlehnt, wurden die Grundlagen der Untersuchungen über das älteste der Bücher. . . . Ehe man bei Schwierigkeiten des alten Orients zu unsern Sitten, unsern Vorstellungen und Ideen seine Zuflucht nimmt - - - sollte man doch billig vor allen zuerst den Orient um Rath fragen. - - - Ist gleich der alte Orient dahin, doch steht uns der mittlere und neue noch offen.“ *Die Komposition der Genesis*, von H. A. EWALD, Braunschweig 1823, S. 3, 2.

2) „Menniskans historia begynner med antydningar om en helig tradition, - - - I den uräldsta förhandenvarande och tillika renasthistoriska af hennes fornurkunder, den Mosaiska, äga dessa antydningar hela klarheten af bestämda underrättelser. Menniskornas första tillstånd var ingalunda någon halfdjurisk råhet, hvarur de småningom rent af sjelf-

ve upparbetat och uppfostrat sig. De forskare, som ej annorlunda kunna tänka sig en ursprunglig människoenfald, låta allt det brydsammaste, allt det svårförklarligaste af denna rena sjelfuppfostran hafva skett under årbundraden eller årtusenden, som föregått historiens början. Deri göra de klokt; men vi öfverlemnna dessa för historien obekanta tidehvarf åt dem att på sannolikaste vis dikta och inrätta. För oss finnas ännu, just i kraft af oupphörligt fortsatta forskningar, lika litet några philosophiska skäl, som historiska, att i denna åsigt hålla dem sällskap. Så länge de ej kunna framvisa någon möjlighet och något exempel, att barn, rent af lemnade åt sig sjelfva, uppfostrat sig på egen hand till människor, eller att barbarer, utan icke barbariska väsendens tillhjelp och inverkan, blifvit annat än hvad de äro: sålänge nöja vi oss dermed, att om en ursprunglig människobelägenhet, mera vild än de såkallade vildarnes, vet historien, med Moses i spetsen, ingenting att förtälja." *Mimer*, pag. 20. — In hac re enodandâ ipse *DAV. FR. STRAUSS*US, qui se ex impedito expeditum facere numquam non satagit, quo se vertat, est nescius: . . . „gesetzt auch, der Mensch hätte auf diese Weise (durch *generatio aequivoca*) entstehen können! wie wäre er, der doch ohne Zweifel nicht gleich als ausgewachsener zum Vorschein kam, sich zu erhalten im Stande gewesen? Werden wir diesem Einwurfe dadurch begegnen, das wir mit den Epikureern die Erde in jener Periode Milch geben lassen? oder mit *OKEN* die ersten Menschen aus der Keimbülle, darin sie im Urmeer sich entwickelten, erst in der Grösse zweijähriger Kinder hervorbrechen lassen, wo sie dann ferner sich selbst Nahrung zu suchen fähig waren? Lieber gestehen wir auch hier, wie oben bei der Lehre von der ewigen Schöpfung, die Unzulänglichkeit unseres Vorstellens ein, halten aber um so fester an der Nöthigung unseres Denkens, welches, gemäss dem *Lucrezischen* *Nam neque de coelo cecidisse animalia possunt*, die Entstehung des menschlichen Geschlechtes nur auf die angegebene Weise zu begreifen weiss." His adjicit, *CARUM* citans: „Ich möchte doch rathe, in allen solchen Dingen, zu deren wahrhafter Erkenntniss wir nun einmal unsere absolute Unzulänglichkeit (*mirabile dictu!*) zugestehen müssen, uns durchaus mit der allgemeinen Abnung genügen zu

lassen, ohne in das Detail der Vorstellung eingehen zu wollen, bei welchem ein spielendes Umbertasten der Phantasie, wie es der Wissenschaft nicht ansteht, nicht zu vermeiden sein wird." *Glaubenslehre*, I. 685. Sic nihil intentatum relinquunt versatilia nostri temporis ingenia, quo Deum naturae legibus subicere possint et verbo divinitus revelato omnem demant auctoritatem. Quod ut ex voto cedat, facilis iisdem est res, talia cogitare et comprehendere quae ne intueri vel animo praesentare quidem possunt, et in vanis inanibusque somniis (nil enim aliud significat illud „allgemeine Ahnung“ de praesentione certe heic nulla quaestio) requiescere.

3) Der Zusammenhang zwischen A. und N. Testament ist so innig, so augenscheinlich, dass er sich dem Kinde schon darbietet. Überall weist das letztere auf das erstere zurück. Sollte der vierzigjährige Versuchung der Kinder Israel in der Wüste mythisch, die vierzigtägige Versuchung Christi, ihr Gegenbild, historisch seyn? Mythisch die Engelercheinungen des A. T., historisch die der Evangelien? Mytisch die Wunder des A. T. und historisch die Wunder des N. T.? - - - Wahrlich, ein solcher Übergang von der Dichtung zur Wahrheit, eine solche Nachäffung des Menschlichen durch das Göttliche ist das Widersinnigste, was sich denken lässt. - - - Das kritische Verfahren, das *STRAUSS* bei den Evangelien anwendet, ist dem von *DE WETTE* beim Pentateuch angewandten so durch und durch gleich, dass man kaum einsieht, wie es möglich ist, hier preiszugeben und dort noch festhalten zu wollen; zudem ist *STRAUSS* recht geflissentlich darauf ausgegangen zu zeigen, wie das alttestamentliche Element im N. T. so stark sey, dass wer einmal das A. T. aufgegeben, sich auch entschliessen müsse, das N. T. fallen zu lassen." *HENGSTENBERG*, *die Authentie des Pentateuches* I. LXXV. sq.

4) Vide sis *D. F. STRAUSS*, *das Leben Jesu*, II, 718. (edit. 3).

§. 4.

Unam, continuâ serie evolutam, narrationem de fatiſ populi Iſraelitici, utpote populi a Deo electi, uſque ad mortem Moſiſ, praemiſſâ tamen brevi adumbratione de creatione univerſi et antiquiſſimorum hominum ſorte, contineri primis quinque Veteris Teſtamenti libris, cuique, eoſdem vel perfunctorie legenti, facile patet. Totum ſyntagma horum quinque librorum ab Hebraeis ipsis adpellatur תורה i. e. iñſtitutio, educatio (divina) καὶ ἐξοχὴν: Lex (νόμος), quae primam conſtituit partem Librorum V. T: i *Canonicorum* 1. Codicis *Hebraei*, cujus reliquae partes ſunt: 2) נביאים προφηταί; quorum *Josua*, *Judicum*, *Samuel* et *Regum* vocantur נביאים ראשונים *prophetae priores*, ceteri autem vel *prophetae proprie ſic dicti*: נביאים אחרונים, *pr. posteriores*, ita tamen, ut *Jesaius*, *Jerem.* et *Ezechiel* nomine גדולים (i. e. *maiores*), reliqui duodecim קטנים (i. e. *minores*) inſigniantur, et 3) כתובים (ἀγιόγραφα: *Pſalmi*, *Proverb.* *Job.* *Cant. cantic.*, *Ruth.* *Threni*, *Eccleſiaſtes*, *Esther*, *Daniel*, *Ezra*, *Nehemia*, *Chronicor. libri*).

Thora, quae primitus uno volumine (ספר, מגלה) comprehendebatur ¹⁾, ſaeculo jam tertio ante Chriſtum natum in quinque libros diviſa fuit, ut ex antiquiſſimâ ejusdem verſione graecâ *Alexandrina* vel *Septuagintavirali* (LXX, οἱ ὅ), regnante Ptolemaeo Philadelpho factâ ²⁾, adparet. Singuli libri, pro more Orientalium, a primo vocabulo, vel aliquo e primis vocabulis librum inchoantibus, diverſas accipiunt denominationes hebraeas, in verſione autem graecâ ab *argumento* adpellantur; ſic liber *primus* vocatur בראשית in principio (γένεσις, *origines rerum*); *ſecundus* ואלה שמות et haec ſunt nomina

(ἔξοδος, *egressus* Israelitarum ex aegypto); *tertius* וַיִּקְרָא et vocavit (λευιτικόν, officia filiorum *Levi* exponens); quartus וַיְדַבֵּר et locutus est, vel בַּמִּדְבָּר in deserto (ἀριθμοί, *numeri*, quoniam heic numerantur egressi ex Aegypto Israelitae) et quintus אָפָּן haec (sunt) verba (δευτερονόμιον, *denuo legem* exponens, quare etiam hebraice מִשְׁנָה l. מִשְׁנֵה הַתּוֹרָה *iteratio legis*, adpellatur). Graeco nomine ἡ πεντάτευχος (scil. βίβλος) insignitur syntagma omnium quinque librorum, quod ab Hebraeis etiam חֲמִשָּׁה הַתּוֹרָה *quinque quinquerniones legis* nominatur.

Quemadmodum, sublatâ hac primâ parte librorum Veteris Testamenti, ceteri omnes manci sunt et imperfecti, multisque in locis ne intelligi quidem possent, sic Pentateuchus, si Genesin demas, „opus erit imperfectum et ἀκέφαλον. Sublatâ Genesi ignorassent Hebraei, quisnam sit majorum suorum Deus, quem eundem regem suum et legislatorem multiplici modo colebant, ignorassent, quaenam sint toties illa in reliquis libris commemorata promissa, majoribus suis a Deo data” (*ROSENMÜLLER, Scholia in V. T. in comp. red. T. I. pag. 19*). Hinc factum est, ut unanimi fere consensu agnoverint eruditi, eundem auctorem vel saltem redactorem esse Genesis, qui ceterorum quattuor Pentateuchi librorum auctor fuerit,³).

Quamvis hebraea antiquitas omnis et priorum saeculorum Christiani, si a nonnullis discesseris haereticorum antistitibus, absque omni haesitatione, et uno quasi ore Pentateuchum Mosi tribuerint auctori, legislatori sapientissimo, eidemque theocratiae hebraicae, Dei jussu et auxilio, fundatori; nihilo tamen minus, diversis temporibus, et hac praecipue nostrâ aetate, de authentiâ hujus libri, variis ex caussis, dubitari coeptum est.

Primis Christianismi temporibus, dum vivae et simplici fidei, amoris et fiduciae in *praesens Numen* atque verbum divinitus revelatum, quam solipsismi illecebris subtilibusque et rixosis disquisitionibus fuerunt deditiores qui religionem Christianam amplexi erant, pauci admodum auctoritatem libri nostri impugnaverunt. Huc referendus est PTOLOMÆUS, Gnosticus, qui ut refert EPIPHANIUS (haeres. XXXIII, c. 9) φάσκει τὸν νόμον τριχῇ διηρησθαι, καὶ τὸ μὲν ἔχειν τὴν ἐκ τοῦ Θεοῦ, τὸ δὲ ἐκ Μωυσέως τὸ δὲ ἐκ τῶν πρεσβυτέρων⁴), quod, cum nullis, quantum novimus, sit firmatum argumentis, obiter tantum heic nominavimus.

Alius indolis sunt *Ebionitarum* vel *Nazaraeorum* objectiones, qui divinam Genesis auctoritatem eo ex capite infringere conati sunt, quod multa heic occurrant Deo incorporeo, omnipotente et omniscio indigna, ut quum Deus loqui, in horto ambulare, affectibusque humanis subjectum nunc sacrificiis delectari, nunc irasci, poenitentiam capi dicitur, et quae cetera sunt ejusdem generis (ut ex *Homiliis Clementinis*, homil. 2, Cap. 43. 44. 52 patet; vide HENGSTENBERG, *die Authentie des Pentateuches*, I, III). Cui sententiae eo magis heic occurrendum esse putavimus, quo certius est, nostris quoque temporibus eandem, saepe recoctam, blasphemias irrisorum ansam praeuisse. — Qui si perpenderit, ideas et notiones rerum abstractarum, incorporearum, in intimis humanae mentis adytis latentium, nullo alio modo, quam signis externis et sub sensus cadentibus, communicari et exprimi posse; multo sane aliter hac de re judicarent. Hinc, in linguis vel maxime excultis, notiones abstractae non nisi tropice et symbolice exprimuntur, quanto magis in lingua rudi et infantili, qualis est antiquissima

hebraea, picturae et hieroglyphis, quam expolitis et elimatis nostri aevi linguis, propiore? In hac linguâ, quae tantâ laborat penuriâ, ut de inanimatis quoque rebus haud raro talia praedicare cogatur, quae animatis propria sunt, ut *facies* aquarum, *oculus* terrae (pro fonte); sic in Genes. XV, 10 de frustis carnis contra se altrinsecus positis, hebraice dicitur: *vir socio suo obviam positus*; sic *arbores loquuntur* (*Judicum* IX, 8) et *domus negando respondet* (*Job.* VIII, 18). *Cogitare* autem Hebraeo est: *loqui in corde suo* (Gen. XVII, 17. cfr. XLIV, 28) etc. Intima igitur et inexplorabilis inter Deum et homines communicatio nisi ἀνθρωποπαθῶς a Mose expressa fuisset, nihil de Deo O. M. nossent Israelitae, sed doctrinae loco, quam ad captum eorum adcommodatam praebet Genesis, habuissent tabulam coloribus pictam incorporeis et invisibilibus. Haec vero non de iis tantum valent, quae de Deo in Genesi praedicantur, sed (ut dicam quod sentio, minime tamen intendens, ut mea opinio aliis sit praejudicio) de multis quoque aliis, ut de *serpente* in Paradiso *loquente*, de *Cherubim* ostium Paradisi custodientibus e. s. p. Qua de re CAMPEGIUS VITRINGA: (*Observationum Sacrarum libri sex*, Jenae 1723, pag. 49). „Gens Judaica rudis et minime polita erudiri non potuit quam per σύμβολα externa et sensibus exterioribus sese offerentia.”

Contra allatam supra *Ebionitarum* objectionem absque dubio etiam ORIGENES (Opp. omn. Tom. VIII, pag. 148 sq., in Genes. homil. III. ed. Lommatzsch, Berl. 1838) haec disserit: „Primo ergo ad eos sit sermo, qui foris positi arroganter nos circumstrepunt, dicentes excelso illi et invisibili atque incorporeo Deo non convenire, ut humanis utatur affectibus. Si enim loquendi, inquiunt, ei

datis usum, sine dubio dabit et os, et linguam, ceteraque membra, quibus loquendi expletur officium - - et multa similia nectentes nos fatigant. - - Nunc autem idcirco locutus dicitur, ut scientes homines hoc ministerio voluntatem alterius alteri innotescere, agnoscant ea, quae sibi per prophetas deferuntur, Dei esse voluntatis indicia. - - Sed hoc ipsum, quod vel adspirat in corde unius cujusque sanctorum, vel sonum vocis pervenire ad aures ejus facit, locutus homini Deus dicitur. Sic et cum nota sibi esse indicat, quae unusquisque vel loquitur, vel agit, audisse se dicit: et cum aliquid injustum geri a nobis indicat, irasci se dicit: cum beneficiis suis ingratos nos arguit, poenitere se dicit: indicans quidem haec his affectibus, qui hominibus in usu sunt, non tamen his membris ea ministrans, quae naturae corporeae sunt. Simplex namque est illa substantia, et neque membris ullis, neque compaginibus affectibusque composita, sed quidquid divinis virtutibus geritur, hoc ut homines possent intelligere, aut humanorum membrorum appellatione profertur, aut communibus et notis enuntiatur affectibus. Et hoc modo vel irasci, vel audire vel loqui dicitur Deus. - - - In quo, ut breviter dicam, illuminata mens per spiritum Dei formatur in verba").

Notae.

1) Vid. J. CHR. W. AUGUSTI, *Einleitung in's Alte Testament*, Leipzig, 1827. §. 88. Cfr. HENGSTENBERG, *die Authentie des Pentateuches*, I, pag. 495 sq. Alius tamen sententiae est BERTHÖLDT, *Hist. Krit. Einl. in sämtliche Schriften des A. u. N. Testaments*, III, 759.

2) Vid. EICHHORN, *Einleitung ins Alte Testament*, I, 317. (ed. 2). HÄVERNICK, *Handbuch der historisch-krit.*

Einleit. in das Alte Testament, 1 Th. 2 Abth. pag. 39.
(Erlangen 1837.)

3) *EWALD*, in *Theol. Stud. u. Kritiken* 1831, 3 H. pag. 601: „Ich kann unmöglich irgend etwas Allgemeines über die Genesis sagen, wenn ich nicht zugleich den ganzen Pentateuch einschliesse. Denn nach meiner innigsten Überzeugung ist keine Ansicht über den Pentateuch unwahrer, als die, dass er aus Fragmenten der verschiedensten Verfasser, wie zufällig zusammengewachsen sey.“

4) Cfr. *DE WETTE*, *Einleitung in die Kanonischen und apokryphischen Bücher des A. T.* (Berlin 1833) pag. 210, 211. *AUGUSTI*, *Einleit. in's A. T.* pag. 136. *HÄVERNICK*, *Einleitung in das Alte Testament 1 Th. 2 Abth.* pag. 634.

5) In eandem sententiam loquitur *PHILO* (*Νομῶν τῶν μετὰ τὴν ἑξαήμερον ἀλληγορ.* Tom. I. §. 13): *Μὴ γὰρ τοσαύτης ἀτοπίας ἀναπλησθεῖν, ὥστε νομίσαι θεὸν στόματος ἢ μυκτῆρων ὀργάνοις χρῆσθαι πρὸς τὸ ἐμφυσῆσαι ἄποιος γὰρ ὁ θεὸς οὐ μόνον, ἀλλ' οὐδ' ἀνθρωπόμορφος. Ἐμφαίνει δὲ τι καὶ φυσικώτερον ἢ προφορά. τρία γὰρ εἶναι δεῖ, τὸ ἐμπνέον (ὁ θεός), τὸ δεχόμενον (ὁ νοῦς), τὸ δὲ ἐμπνεόμενον (τὸ πνεῦμα). Τί οὖν ἐκ τούτων συνάγεται; Ἐνωσις γίνεται τῶν τριῶν, τείνοντος τοῦ θεοῦ τὴν ἀφ' ἑαυτοῦ δύναμιν διὰ τοῦ μέσου πνεύματος ἄχρι τοῦ ὑποκειμένου. Τίνος ἕνεκα, ἢ ὅπως ἔννοιαν αὐτοῦ λάβωμεν; Ἐπεὶ πῶς ἂν ἐνόησεν ἡ ψυχὴ θεόν, εἰ μὴ ἐνέπνευσε καὶ ἤψατο αὐτῆς κατὰ δύναμιν; Οὐ γὰρ ἂν ἐπετόλμησε τοσοῦτον ἀναδραμεῖν ὁ ἀνθρώπινος νοῦς, ὥς ἀντιλαβεῖσθαι θεοῦ φύσεως, εἰ μὴ αὐτὸς ὁ θεὸς ἀνέσπασεν αὐτὸν πρὸς ἑαυτόν ὥς ἐνῆν ἀνθρώπινον νοῦν ἀνασπασθῆναι, καὶ ἐτύπωσε κατὰ τὰς ἐφικτὰς νοηθῆναι δυνάμεις. (Opp. omn. I. pag. 69). Et *LEO*, *Lehrb. d. Universalgeschichte*, pag. 566. „Der wahre Gesetzgeber macht nicht selbst etwas neues; die Hauptthätigkeit ist ein Wiederdenken der Gedanken Gottes, und ein Offenbaren der Gedanken Gottes; eben wie bei dem Religionslehrer, dem Propheten, dem wahren Dichter. Bei dem Gesetzgeber der Israeliten hat dies Offenbaren der Gedanken Gottes indess noch einen andern tiefern Sinn,*

welcher erst der versteht, welcher die wunderbare Weise erkennt, wie die Geschichte dieses Volkes, und also auch dessen Gesetzgebung, bestimmend in den ganzen Bau der Weltgeschichte eingreift. Wer möchte über das Mechanische (wenn dieser Ausdruck erlaubt ist) der Mittheilung zwischen Jehova und Moses etwas Erläuterndes auszusprechen wagen; — aber dass Werk Mosis ist, wenn wir es in seinem ganzen Umfange und in seiner ganzen Bestimmung betrachten, ein übermenschliches, über menschliche Reflexion und Berechnung weit hinausgreifendes. Cfr. quae de revelatione in religione Christiana disserit *KARL HEINR. SACK*, *Christliche Apologetik*, pag. 133 sqq.

§. 5.

In medio saeculi XVII plures jam authenticae Genesis totiusque Pentateuchi impugnatores adsurgunt. Quos inter primo nominandus est THOMAS HOBBS, Anglus, qui in opere suo *Leviathan* inscripto, Londini anno 1651 edito (quod opus dein anno 1671 latine, Amstelodami in lucem prodiit, et demum in germanicam linguam versum est, Halis 1795,) ejusdemque P. III. Cap. 33, „videtur,” inquit, „Pentateuchus potius de Mose quam a Mose scriptus;” (non majore igitur jure hunc librum Mosi auctori tribui posse censet, quam si quis Josuae aut Hiobi libros his iisdem auctoribus vindicaret). Ea tamen loca, quae expressis verbis a Mose scripta esse in ipso Pentateucho narrantur, eidem tribui posse concedit, aequae ac librum legis, quem Deuteron. capp. X—XXII contineri autumat. — Hunc sequitur ISAACUS PEYRERIUS, cui, in *Systemate theologico ex Praeadamitarum hypothese* L. 4. c. 1. (Lugd. Batav. 1655), scripti a Mose *diurni commentarii* jamdudum intercidisse videntur, verum ex iis longo post Mosen tem-

pore, excerptus fuisse, qualis jam legitur, Pentateuchus. — Quorum vero opiniones, cum iisdem, sed breviter et obscure prolatis, nitantur argumentis, quae serior aetas multo melius explicuit, ut heic refutemus non est opus. — Primus autem, qui, pro more suo, omni, qua in orbe literato innotuit et celebre nactus est nomen, eruditione et artis criticae subtilitate Pentateuchi authenticam graviter impugnavit, fuit BENE-DICTUS (pr. BARUCH) SPINOZA, in *Tractatu theologico-politico*, Hamburgi ¹⁾ anno 1670 edito. Hujus viri famosi (qui Judaismo destituto, Christianismum amplexus, neutri tamen addictus erat) circa materiam nostram animadversiones eo plus habent ponderis, quo diligentius recentiores et recentissimi Pentateuchi improbatores in iisdem recitandis, recoquendis, et, suis quisque commentis, exornandis atque amplificandis versati sunt. — Si igitur probare posses, argumenta, a SPINOZA allata, speciosa potius, quam vera esse, haud parum in authenticâ Pentateuchi ab impetibus quoque recentiorum criticorum vindicandâ te met profecisse intelliges.

Hoc autem modo rem suam peragit SPINOZA: Primum adfert ABEN ESRAE ²⁾ verba haec, si ulla umquam, maxime obscura (Cap. VIII. pag. 104):
 בעבר הירדן וגו' ואם תבין סוד השנים עשר גם ויכתוב
 משה והכנעני אז בארץ בהר יהוה יראה גם הנה ערשו
 ערש ברזל (אז) תבין האמת *

Ultra Jordanem et cetera, modo intelligas mysterium

*) In exemplari *tractatus theologico-politici*, quo usi sumus, citata heic vocabula hebraea, incuriâ typothetae, perverse reddita sunt. Sic pro ערש legitur צרש et pro תבין posteriori: תביר; cui quidem voci particulam אז praemittendam esse, ex versione SPINOZAE suspicamur.

duodecim, etiam et scripsit Moses legem et Kenahanita tunc erat in terra, in Dei monte revelabitur, tum etiam ecce lectum suum lectum ferreum, tum cognosces veritatem. — Deinde indicat, ABEN ESRA, liberioris ingenii virum, (qui ne in haereticorum numero haberetur, non ausus sit mentem suam aperte declarare) his paucis verbis obsuris „ostendisse, non fuisse Mosen, qui Pentateuchon scripsit, sed alium quempiam qui longe post vixit, et denique quem Moses scripsit librum, alium fuisse.” „Ad haec,” inquit, „ostendum, notat (Aben Esra) I:o ipsam Deuteronomii praefationem, quae a Mose, qui Jordanem non *trans*ivit, scribi non potuit; Notat 2:o quod totus liber Mosis descriptus fuerit admodum diserte in solo ambitu unius arae (Deuter. XXVII et Josuae VIII vers. 31 sq) quae ex Rabbiorum relatione duodecim tantum lapidibus constabat; ex quo sequitur librum Mosis longe minoris fuisse molis, quam Pentateuchon; nisi forte per *mysterium duodecim* intellexit duodecim illas maledictiones, quae in cap. Deut. habentur, quas fortasse credidit non fuisse in libro legis descriptas, idque propterea, quod Moses praeter descriptionem legis Levitas insuper recitare illas maledictiones jubet . . . vel forte ultimum caput Deuter. de morte Mosis significare voluit, quod duodecim versibus constat; . . . Notat deinde 3:o dici in Deut. Cap. 31, vers. 6 (lege: 9,) *et scripsit Moses legem*; quae quidem verba non possunt esse Mosis, sed alterius scriptoris Mosis facta et scripta narrantis. Notat 4:o, locum Genes. XII, 6, ubi narrando, quod Abrahamus terram Kanahanitarum lustrabat, addit Historicus, quod *Kanahanita tum temporis erat in illa terra*: quibus tempus, quo haec scripsit, clare secludit, adeoque post mortem Mosis, et cum Kanahanitae jam erant expulsi, illasque regiones non amplius posside-

bant, haec debuerunt scribi. 5:o Notat quod Genes. XXII, 14, vocetur mons Morya mons Dei, quod quidem nomen non habuit, nisi postquam aedificationi templi dicatus fuit; at haec montis electio nondum erat tempore Mosis facta etc. 6:o Denique notat quod cap. III Deut. narrationi Og Regis Basan haec interponantur: *solus Og Rex Basan mansit ex reliquis gigantibus, ecce quod lectus ejus erat lectus ferreus, is certe qui est in Rabat filiorum Hamon novem cubitos longus etc.* Quae parenthesis clarissime indicat horum librorum scriptorem longe vixisse post Mosen, hic enim modus loquendi ejus tantum est qui res antiquissimas narrat, quique rerum reliquias ad fidem faciendam indicat." — ABEN ESRAE sententiâ sic explicitâ, addit SPINOZA: pag. 106: „Verum enim vero nec omnia nec praecipua notavit, plura enim in his libris et majoris momenti notanda supersunt. Nempe α) quod horum librorum Scriptor de Mose non tantum in tertiâ personâ loquatur, sed quod insuper de eo multa testetur: Videlicet *Deus cum Mose loquebatur de facie ad faciem. Moses omnium hominum erat humillimus - - - Moses vir divinus, Moses servus Dei mortuus est (Deut. XXXIII, 1), numquam extitit Propheta in Israel sicut Moses etc.* At contra in Deutoron., ubi lex, quam Moses populo explicuerat, quamque scripserat, describitur, loquitur suaeque facta narrat in primâ personâ (Deutoron. II, 1, 17 etc.). β) Venit etiam notandum, quod in hac historia non tantum narratur, quomodo Moses obierit, sepultus fuerit et Hebraeos triginta dies in luctum conjecerit, sed quod insuper factâ comparatione ejus cum omnibus prophetis, qui postea vixerunt, dicitur ipsum omnes excelluisse, *Non extitit unquam etc.* Et de sepultura, quod nemo illam novit ad hanc usque diem. γ) Notandum, quod quaedam

loca non iis indicentur nominibus, quae vivente Mose obtinebant, sed aliis, quibus dudum postea insignita sunt. Ut quod Abrahamus persecutus est hostes *usque ad Dan* (vid. Gen. XIV, 14). Quod nomen haec urbs non obtinuit, nisi longe post mortem Josuae (Vid. Judic. XVIII, 29). δ) Quod Historiae aliquando etiam ultra tempus vitae Mosis producantur. Nam Exod. XVI, 34, narratur, quod filii Israelis comederunt Man quadraginta annos, donec venerunt ad terram habitatam, donec venerunt ad finem terrae Kanahan - . In libro etiam Genes. XXXVI, 31, dicitur, *Hi sunt reges, qui regnaverunt in Edom, antequam regnavit rex in filiis Israelis* - . Ex his itaque omnibus luce meridiana clarius apparet, Pentateuchon non a Mose, sed ab alio, et qui a Mose multis post saeculis vixit, scriptum fuisse." — Tum de libris agit quibusdam V. T. deperditis: ספר מלחמה (Num XXI, 14); ספר הברית (Exod. XXIV, 4, 7), יהוה (Jos. XXIV, 26) ספר תורת אלהים quos omnes a Mose scriptos esse concedit (pag. 109, 110). Post ad libros *Josuae, Judicum et Regum* eodem modo examinandos pergit, et ex omnibus simul consideratis concludit: „nullum praeter Hesdram fuisse, qui hos libros scripserit." — En gravem et ingentem oppositionum molem, quas quidem vir sagacissimus tanta eruditione et persuadendi facultate (sedato namque passu et tranquille ad pugnam procedit, ab incitato animo nonnullorum recentiorum V. T. impugnatorum, — v. BOHLEN, NORK — ac frivola eorundem superbiâ, acque alienus) protulit, ut primo adspectu de authentiâ Pentateuchi omnino desperandum esse videatur. Sed jam singula quaeque adcuratius examinanda sunt. 1) Quod primo loco objicit SPINOZA, id distinctius et acrius recognovit v. BOHLEN lib. cit. pag. LX — qui, quamvis citatis auctoribus mire delectetur, heic

et alibi, ubi Spinozæ argumentis utitur ne verbulo quidem ejus facit mentionem — his verbis: „Moses kam nicht über den Jordan (Deut. 4, 22) und dennoch lässt ihn das Deuteronomium die Gesetze *jenseit des Jordan* geben (Deut. 1, 1. 3, 8 etc.) wodurch es verräth, das es selber *diesseit* des Flusses geschrieben wurde, und nur in einigen Fällen die Fiktion zu halten sucht. - - (Deuter. 11, 30). Indessen hat man in neueren Zeiten in dergleichen Fällen בְּעֵבֶר durch *diesseit* zu geben versucht, wie es nirgend heisst und durch keine Stelle kann bewiesen werden.” Quod veritati non est consentaneum; etenim עֵבֶר, nom. subst. a verbo עָבַר transiit, quae stirps patet in linguis indogermanicis, sanscr. *upari*, pers. اَبَر *eber*, lat. *supra*, ὑπερ, goth. *ufar*, germ. *über*, sueth. *öfver*, et cognata est germanico *Ufer*, revera nil aliud significet, quam ripam *trans* flumen sitam, quamvis, currente tempore, cum Israelitarum plurimi tribus ab occidente plagâ Jordani sedes fixerant, τὸ ἐξ ὀξήνῃ κατὰ τὴν ἄκρην de regione transjordanensi ab *oriente* sitâ usurpari coeptum sit. Hinc fit, ut in pluribus V. T. locis promiscue adhibeatur, aequè ac synonymon מֵעֵבֶר, nunc de regione ab *oriente* (Deut. 1, 1, 5. III, 8, 20. et pluries), nunc ab *occidente* trans Jordanem sitâ (Josuae V, 1. IX, 1. XII, 7 etc. vid. GESENI Lexicon ed. lat.); sic מֵעֵבֶר in uno eodemque versu Num XXXV, 14 in *utrâque* significatione adhibetur³). Hoc igitur argumentum contra Pentateuchi authenticam nihil probat. — 2) Paullo obscurius et incertius loquitur SPINOZA de secundo argumento: sed quo demumcunque modo haec *duodecim mysteria* sumantur, nihil omnino valent ad authenticam Pentateuchi in universum infringendam: Ex Cap. enim XXVII Deut. v. 1. coll. cum IV, 44 et V, 1 evidentissime patet, heic mentionem esse non

de toto Pentateucho sed de praeceptis illo ipso die Israelitis datis et Capp. V, 1. usque ad XXVI, 19 contentis, quae sane non „tantae erant molis“ ut duodecim *ingentibus* lapidibus, ex utraque forsan parte (nam *arae* lapides *alios* fuisse suadet contextus) inscriptis (מִצְוָה וּמִצְוָה cfr. Exod. XXXII, 15) capi non potuissent ⁴). Accedit, quod Rabbinorum relatio de *duodecim* lapidibus haud magnam mereatur fidem. Quod si *duodecim maledictiones* (Deut. XXVII, 15—26) innuit ABEN ESRA, nil omnino impedit quominus et lapidibus inscriptae fuerint et in libro Pentateuchi insuper exaratae. Restat tertius obscura haecce verba interpretandi modus: de 12 videlicet versibus ultimi Capituli Deuteronomii, ubi de morte Mosis est mentio. Quae objectio in *Homiliis Clementinis* II, 47 jam facta, et dein sexcenties repetita, levissimi sane est momenti. Optime vero hanc rem expedivit HENGSTENBERG, l. c. pag. LXXIX, cujus verba heic adferre liceat: „Ein argument, womit, beyläufig gesagt, die Unächtheit der Bücher des SLEIDANUS, *de statu religionis et reip. Car. V Caesare*, noch viel bündiger bewiesen werden kann. Denn während im Pentateuch die Erzählung von Moses Tod und Begräbniss erst dann folgt, nachdem vorher ausdrücklich und ausführlich berichtet worden, dass er sein Werk beschloss, aus den Händen gegeben den Leviten zur Aufbewahrung überliefert habe, wonach sich selbst verstand, dass die folgende Erzählung nicht mer von ihm herrührte, heisst es zum Schlusse der Geschichte des SLEIDAN, ohne dass irgend eine dem ähnliche Andeutung vorangegangen wäre: *Octobris die ultimo Joannes Sleidanus, J. U. L. vir et propter eximias animi dotes et singularem doctrinam omni laude dignus, Argentorati decedit, atque ibidem honorifice sepelitur.* (Nach der Ausg.

Fft. 1610 . . .) Ohne Zweifel dachte der, welcher diese Worte hinzufügte, es sei unnöthig, dass er, sich von dem Verfasser unterscheide, weil ja jeder wisse, dass Niemand selbst seinen Tod und sein Begräbniss erzählt." Ob ultima igitur duo Deuteronomii capita, quibus transitus fit ad librum Josuae, eidemque tribuenda esse videntur auctori anonymo, qui Josuae librum confecerit, totum Pentateuchum Mosi adjudicare, ἀνοίας ἔστι τῆς ἐσχάτης. — Quid? quod haec ultima capita Deuteronomii, documento authenticæ Pentateuchi esse censeamus haud contemnendo. Fac enim, quempiam fuisse, (ex. c. *Ezram*, *Hilkiam*) qui hos libros e cerebro suo confinxerit Mosisque nomine ediderit, idque tam prospero cum successu, ut per tot volventia saecula fraudis convinci haud potuerit, quis, quaesumus, sibi persuadeat, hunc virum, callidum et sapientissimum, tantâ captum fuisse socordiâ et stupiditate, ut mortem et sepulturam Mosis, cujus ipse personam agere voluit, literis mandaret, eoque ipso semet evidentissime proderet?

3) Tertio argumento (quod prolixius referunt VON BOHLEN, l. c. pag. XXXVIII, et A. TH. HARTMANN, *Hist. Krit. Forschungen über die Bildung, das Zeitalter und den Plan des Pentateuchs*, Rostock 1831, pag. 538 sq.) occurrimus XENOPHONTIS in *Anabasi* exemplo, de se in tertiâ personâ loquentis: Ἦν δέ τις ἐν στρατιᾷ Ξενοφῶν Ἀθηναῖος . . Lib. III, 1, 4. — Ἐκ τούτου λέγει τάδε Ξενοφῶν . . ibid. 35. — οἷς εἶπε Ξενοφῶν, Lib. III, 11, 34, et multoties. CÆSAREM in *Commentariis de bello gallico et civili* eodem narrandi modo usum fuisse notissimum est. — Quod si talia Graecis et Romanis auctoribus liceant, quare Hebraeo nefas habentur?

4) *Cananaeus tum erat in terrâ*, Genes. XII, 6. Haec verba quamvis multis glossam sapere videantur, et a scribâ quodam margini adjecta atque deinde in textum recepta esse, ideoque ad totius libri authenticam labefactandam, quomodocunque explicentur, parum valeant; minime tamen ita absurda sunt, ut locum suum defendere nequeant. — Qui istis verbis seriore Genesis aetatem argui censent, hunc iisdem sensum subjiciunt: *Cananaei, Abrahami adhuc tempore, erant in Palaestina, non vero Israelitae, ut nunc (quum haec scribuntur), quod quam coacte dictum sit, quis non perspicit?* Multo sane melius ita interpretaberis haec verba, ut significant: *Cananaeos tum temporis fuisse terrae illius habitatores et dominos, Abrahamum vero hospitem inter eos et advenam.* (Cfr. HÄVERNICK, l. c. 1 Th. 2 Abth. p. 300). Quo facto omnia optime concinunt cum jussu Jehovae Abrahamo (Gen. XII, 1): „Egredere de terrâ tuâ, et de cognatione tuâ, et de domo patris tui in terram quam monstrabo tibi.” — Nihil porro impedit, quo minus particulam *et tunc*, vertas: *tum jam*, ut sensus sit *Cananaei jam tum (Abrahami tempore) erant in terrâ*, quod, 500 annis post, a Mose haud inconcinne scribi potuisse concedendum est. (Cfr. EICHHORN *Einl. ins A. T.* II. 330 ed. sec.). Quamvis igitur unicuique, a praejudicatâ opinione libero, satis adpareat, ex his verbis nihil certi de tempore, quo conscripta sit Genesis, concludi posse; nihilo tamen minus VON BOHLEN, velut sine provocatione Dictator, haec pronuntiat, l. c. LXI: „Das Verdrängen der Kanaaniter aus Palästina ist dem Pentateuche eine längst vergangene Begebenheit (Gen. 12, 6. 13, 7. u. öfter) und schon Aben Esra hat es bemerkt, dass Mose nicht habe sagen können: *Die Kanaaniter waren noch* (sed in hebraeo textu est

is tunc, tum temporis) im Lande etc." Ejusmodi placitis, praecise prolatis, at lubrico nimium fundamento superstructis, in libro citato omnia plena.

5) Quintum argumentum — de *Morijah* (Genes. XXII, 2, 14), in quo loco templum Hierosolymitanum a Salomone exstructum fuisse vulgo putatur — primo adpectu magni quidem momenti esse videtur ad probandam recentiorem Genesis aetatem, quippe quum vulgari rerum ordini maxime adversari videatur, eum ipsum locum, in quo Abrahamus fidei et obsequii in Deum evidentissimum documentum praebiturus, filium suum unicum immolare paratus erat, jam tum, Patriarcharum tempore, destinatum fuisse, in quo olim magnificentissimum populi Israelitici templum extrueretur (ea enim vis inest in voce מִרְיָהּ ut proprie significet: *electum (ut se dd) a Deo*, i. q. מִרְיָהּ pro מִרְיָהּ part. Hophal radicis רָאָה *vidit*); longe autem facilius haec omnia explicari et declarari posse autumant, si quis aetate Salomonis vivens scriptor, ad celebrandam hujus loci sanctitatem et gloriam, bellissimam illam de Abrahamo fabulam (l. *mythum* — qua magicâ voce, nostrae aetatis tesserâ, nihil habent hodierni novatores sanctius, nihil sublimius, quâ scilicet omnes nodi facillime solvuntur —) excogitaverit. Quod quidem recentioribus praecipue V. T. commentatoribus ita arrisit, ut ex. c. S. CAHEN, in opere suo: *La Bible, Traduction nouvelle* (Paris. 1831) pro certo omnino habeat, auctorem Genesis in id praecipue intentum fuisse, ut locorum, quae in Palaestinâ celebritatem nacta sunt, etymologias ostenderet (*Il est certain, que l'écrivain sacré s'attache, dans la Genèse, à expliquer l'origine de noms des endroits devenus célèbres dans la Palestine* T. I. p. 61). Hinc rectâ

viâ sequitur, totam Genesin non prius, quam Salomonis tempore, literis mandatam fuisse. In qua sententiâ sunt DE WETTE, *Beiträge zur Einleitung ins A. T.* II. 100. HARTMANN, l. c. 420; VON BOHLEN l. c. 232). — Quod vero omnis ista argumentatio hypothesei superstructa sit inani et commentitiae, ad mathematicam usque evidentiam perduxit BLEEK (in *Theol. Studien u. Kritiken*, 1831. 3 Heft. p. 520 sqq). Firmissimis enim et inconcussis argumentis probat, nomen *Morijae* Salomonis tempore minime in usu fuisse, quippe cujus mentio (praeter locum Genesis supra citatum) *semel* tantum in toto Hebraeorum Codice fiat, idque in II Chron. III, 1, qui liber post exilium tandem conscriptus est, e contrario autem *Zionis* nomine montem hunc sacrum ubique celebrari. Hinc sequitur, eum, quem *mythi* supra dicti auctorem faciunt, *Zionis* etymon et originem potius eruere debuisse, quam *Morijae*. Nec vero de monte *Morijah* in Genesi est quaestio, sed de *terrâ* ejusdem nominis מֶרְיָהּ הַהַרְיָה. — Omnia autem eruditissimi viri argumenta heic recitare longum est. Sufficiat nominasse, ipsum DE WETTE, quam in prioribus *Introductionis* suae in *V. T.* editionibus foverat sententiam, his ductum argumentis, mutasse. In quartâ namque editione, (Berlin, 1833) pag. 189, haec dicit: „Die Beziehung 1 Mos. XXII, 2, 14, auf den Tempelberg Moriah findet nach den Gegenbemerkungen Bleeks in Theol. St. u. Kr. 1831. III, 520 ff. nicht Statt.”

6) Ultimo loco ex ABEN ESRA adfert SPINOZA „parenthesin” de *lecto gigantis* ‘Og, regis Basanitici (Deuter. III, 11); haec vero verba seriore demum aetate inserta esse, et contextus ipse docet, et stilus contortus atque jejunos, rabbinicis argutiis, quam placidae orationi Mosaicae, similior: ecce *lectus ejus*,

lectus ferreus, nonne est in Rubbath Ammonitarum! Nulli igitur dubitamus DATHIO et ROSENMÜLLERO adstipulari, qui totam hanc pericopam a seriore manu insertam esse autumant. (ROSENM. l. c. 745) Justo enim longius, nostrâ ex opinione, procedunt, qui nulla recentioris aetatis in libris Mosaicis agnoscunt additamenta; si in antiquissimo omnium librorum, qui ad nostram aetatem pervenerunt, non existerent, id *continuo* tantummodo miraculo explicari posset⁵⁾. Quinimmo ipsis his insertis glossis antiquitatem horum librorum probari censet EICHHORN (Einl. ins A. T. ed. 2. T. II, 385:) „Die heutige Gestalt dieser Bücher, das Fragmentarische, die Form der Urkunden und Protokolle, die so manche Abschnitte haben, leisten für ihre Aechtheit Gewähr. Selbst die spätern Einschaltungen und Glossen bürgen für ihr hohes Alter. Hätte sie das Schicksal nicht betroffen, dem kein alter Schriftsteller oben vom Homer und Herodot an, zu entgehen im Stande war, wären sie nie glossirt und interpolirt worden — *ich* würde, da die Schicksale dieser Bücher im übrigen so menschlich waren, an ihrem so hohen Alter ein Zweifler werden.”

Restat, ut argumenta ipsius SPINOZÆ, animadversionibus ABEN ESRAE superaddita, breviter perstringamus. α , β) Primo et secundo argumento, simul sumtis, eo praesertim ex capite Pentateuchum Mosi abjudicandum esse urget, quod honorificis multis epithetis et laudibus, quibus Moses ipse se ornasse minime credendus est, in ultimis Deuteronomii capitibus (unde ista exempla citata sunt) idem theocratiae conditor et propheta effertur. Quae vero argumenta statim corruunt, simulac ultima haec capita, ut supra (pag. 47) ostendimus, post mortem Mosis

Pentateucho addita esse constat. Animadvertit ulterius: Mosen de se ipsum in prima persona loqui; adeoque omnia quae in tertiâ personâ de eodem narrantur ab alio quodam historico profecta esse. Ad quod, exemplum XENOPHONTIS iterum citando, respondemus. Is enim in *Memorabilibus Socratis* in primâ personâ saepissime de se loquitur, ut in ipso exordio: Πολλάκις, ἐθαύμασα, τίσι δῆποτε λόγοις Ἀθηναίους ἔπεισαν etc. et in tertio primi Libri Capite: - - τούτων δὲ γράψω ὅποσα ἂν διαμνημονεύσω etc. nihilo tamen minus in eodem Capite §§. 8—13 de se in tertiâ personâ loquitur: παρόντος τοῦ Κριτοβούλου ἤρετο Ξενοφῶντα - - - πάνν μὲν οὖν, ἔφη ὁ Ξενοφῶν. e. s. p. — Quae quamvis ita sint, nemini tamen in mentem venit, authenticam libri Xenophonteï, hanc ob causam, in dubium vocare. — In *hebraea* porro linguâ, quae haud secus ac alia idiomata semitica, in usu personarum verbi longe minus est rigorosa, quam linguae nostrae occidentales, talis commutatio personarum nihil habet novi et inauditi. Etenim in unâ eademque periodo nonnumquam fit personae primae in tertiam saltus, ex. c. Proverb. VIII, 17: „ego amo illos qui amant *eam*” (pro *me*). Cfr. *Judic.* XVI, 18. (Vid. *GESENI* *Lehrgebäude der Hebr. Sprache*, pag. 742). — γ) Quod Gen. XIV, 14 legitur: *Et persecutus est* (Abrahamus hostes) *usque ad Dan*, omnes authenticam Genesis recusantes, Spinozâ duce, evidentissimum habent documentum, quo serior hujus libri aetas arguatur, quippe cum in *Judic.* XVIII, 27—29, expressis verbis dictum sit: *Et venerunt* (600 viri filiorum Dan) *in urbem Laish ad populum quietum et securum et percusserunt eos gladio - - et habitarunt in illâ vocaruntque nomen urbis Dan secundum nomen patris sui, quem genuerat Israël*; cum igitur, Josuâ jamdudum mortuo, haec

urbs nomen *Dan* nacta sit, in Genesi ejusdem fieri mentionem absurdum esse videtur. — Quid? si in Palaestinâ duae vel plures fuerint urbes ejusdem nominis. Quid? si literis דָן in Gen. XIV, 14 locus quidam *Den*, *Dun*, *Don* vel *Din* adpellatus insigniatur (vocales enim primitus non adpingebantur consonantibus)? Prius tanto est verisimilius, quo pluribus exemplis analogis probari potest, eandem in aliis quibusvis terris valere rationem. (Sic in Fenniâ nostrâ magnus est numerus locorum diversorum at eodem nomine insignitorum). Accedit, quod in 2 *Sam.* XXIV, 6 reverâ mentio fiat loci cujusdam דָן־יֶזְעָר (sec. *Chetib*) vel דָן־יֶזְעָר (*Qerî*) adpellatur. (Cfr. HENGSTENBERG, l. c. II, 594. EICHHORN, l. c. II, 342. J. D. MICHAELIS, *Einl. ins A. T.* 160. BAUMGARTEN, l. c. I, 180. SCHULZIUS, *Scholia in V. T.* I, 141: „דָן *Dan* urbs *Paneas*(?) ut recte Samarit. h. l. habet, ad originem Jordani, probe distinguenda ab eâ, quae *Jos.* XIX, 47 et *Judic.* XVIII, 29 memoratur, et antea *Lais* vel *Leschem* vocata demum a tribu Dan nomen acceperat.” Alii, ut HUETIUS, *Demonstr. Evang.* Prop. IV. §. XI. et CAMPEGIUS VITRINGA, l. c. Lib. I. C. V. haec verba „e limbo in contextum intrusa fuisse” opinantur, aut „Esdras, cum libros sacros recognosceret, vocabulum *Lais*, sua aetate propter vetustatem et desuetudinem ignotum tritâ et usitatâ voce mutasse.”

δ) *Exodi* XVI, 35, 36. Hi ultimi versus, nostrâ sententiâ, narrationi de *Man*, ut plena et perfecta esset, a seriore manu inserti sunt. Argumentis a BAUMGARTEN, l. c. I, 508, allatis de authentiâ versûs 35:ti persuaderi non potuimus. Sed confer quae supra pag. 51 attulimus.

Quae ultimo loco a SPINOZA objiciuntur verba Genesis XXXVI, 31: *Hi sunt reges qui regnaverunt in Edom, antequam rex regnaret in filiis Israel*, si abrupte et a contextu divulsa leguntur, Mosi abjudicanda videntur. Aliam vero esse hujus rei rationem, si cum antecedentibus juste conferantur, satis ostenderunt EICHHORN, l. c. II, 341. J. D. MICHAELIS, l. c. 162; BAUMGARTEN, l. c. I, 302, et ROSEN-MÜLLER, argumenta citans C. B. MICHAELIS, l. c. 198. Probe enim heic adtendendum esse monent ad promissa divina Abrahamo, Isaaco et Jacobo facta, (Gen. XVII, 6, 16; XXXV, 11, coll. Deuter. XVII, 15) quibus populum magnum, immo reges olim e lumbis Abrahami et *Israëlis* egressuros esse pronuntiat Jehova. — Maximi quoque momenti est ipse *indeterminatus* loquendi modus לְפָנַי מֶלֶךְ-מֶלֶךְ i. e. *prius τὸ regnare regis (ullius)*; quod bene reddit οἱ ὁ (*Vetus Testamentum Graece et Latine*, Parisiis, 1839, ed. J. N. JAGER, pag. 56): πρὸ τοῦ βασιλεῦσαι βασιλέα ἐν Ἰσραήλ. Aliud omnino esset, si in Genesi legeretur: לְפָנַי מֶלֶךְ הַמְּלָכִים, sicut in *Ruthae* Cap. I, 1. relatum legimus: בְּיָמַי שָׁשׁ הַשְּׂפָטִים LXX: ἐν τῷ κρίνειν τοὺς κριτὰς. (Cfr. DRECHSLER, l. c. pag. 79).

Hanc denique proponit SPINOZA hypothesin: *nulum praeter Hesdram fuisse qui hos libros scripserit*: quam vero jamdudum, ut nullo certo fundamento nixam, omnes fere exploserunt recentiores harum rerum scrutatores, quos inter in hac re eminet J. D. MICHAELIS (*Einl. ins A. T.* §§. 34—39, pag. 174—194). Is tres praecipuas adfert causas isti hypothesei adversantes: 1:o) specialem, imo specialissimam antiquissimorum temporum notitiam, quā insignis sit auctor Pentateuchi, quam vero Esrae abjudicandam esse omnes suadeant rationes; 2:o) quod auctor Pen-

tateuchi *Ægyptum* et res aegyptiacas perbene nov-
 rit, id quod in Mosen, in regis Aegyptiaci aulâ edu-
 catum, optime quadret, in Esram minime; et 3:o sti-
 lum („Zu glauben, das Esra die Bücher Mosis un-
 terschoben habe, ist ohngefähr so, als Horazens
 schöne Gedichte oder die Werke anderen classischen
 Authoren, der bleiernen Zeit der mittleren Jahrhun-
 derte, und denn noch lieber zum Ueberfluss demje-
 nigen Mönch der Zeit zueignen, der das schlech-
 teste Latein schrieb, das wir aus ihr übrig haben.”
 pag. 192).

Ex supra allatis patet, speramus, dubia, quae
 de authentia Pentateuchi moverunt ABEN ESRA et
 SPINOZA, haud tanti esse momenti, quanti eadem
 faciunt recentissimi etiam librorum Mosaicorum Cri-
 tici. — Quod si vir tantae eruditionis et tam insignis
 ingenii, qualis fuit SPINOZA, cui insuper, utut Ju-
 daeo, lingua hebraea et scripta Veteris Testamenti
 e primâ jam adolescentiâ notissima fuerunt, omnem,
 quâ eminebat, sagacitatem omnesque vires et nervos
 frustra intenderit ad auctoritatem Pentateuchi infrin-
 gendam, quid, quaesumus, sentiendum est de illis,
 qui, vestigiis Spinozae insistentes, easdem ingressi
 sunt vias? — Id certe concessum iri putamus, caute
 omnino et cogitate hac in re agendum, nec speciosis
 confidendum esse illorum hypothsesibus, qui *traditio-
 nem omnem historicam*, et omnia *argumenta*, tam
interna, quam *externa*, quibus mirum in modum
 commendatur authentia Pentateuchi, susque deque
 habentes, negativis quibusdam indiciis nixi, in totum
 et tantum tollere satagunt. Verum enim vero, per-
 suasissimum nobis habemus, quibuscunque ab im-
 pugnatoribus authentiae Pentateuchi allatis argumen-
 tis alia, ejusdem ponderis, opponi posse; nec tamen
 urgemus, eo usque procedendum esse in authentiâ

Pentateuchi, quattuor praecipue librorum posteriorum, defendendâ, ut nulla omnino serioris aetatis addita-
menta in iisdem agnoscamus. — Sed longum est et
a praesenti consilio nostro alienum (vid. §. 3) per
omnes artificiosi Criticorum labyrinthi anfractus per-
currere; in refutandis autem SPINOZÆ oppositioni-
bus eo maiorem diligentiam adhibendam esse cen-
suimus, quo certius est, iisdem, velut fundamento
validissimo, omnem superstructam esse serioris aetatis
de hac re hypothesium et argumentorum molem.
Nam quum *ante SPINOZAM* paucissimi admodum fue-
rint, velut

„Rari natantes in gurgite vasto”

qui auctoritatem Pentateuchi denegarent ⁶⁾; *post*
SPINOZAM undique increvit argumentorum tantus nu-
merus, quantum bonus ipse Homerus notissimo de-
pingit disticho:

Ἦντε ἔθνεα εἴσι μελισσάων ἀδινάων

Πέτρης ἐκ γλαφυρῆς αἰεὶ νέον ἐρχομενάων,

ut quo te vertas, quo incipiendum sit, quo finien-
dum, nescias ⁷⁾).

N o t a e.

1) (Apud *Henricum Künrath*; non vero *Amstelodami*,
ut plerumque relatum legitur).

2) *ABEN ESRA*, l. *ABRAHAM ABEN ESRA*, l. *ABRAHAM*
BEN MEIR, inter sapientissimos Judaeorum Rabbinos habitus,
coaevus fere fuit *MAIMONIDI* l. *RABBI MOSI BEN MAIMON*
etiam *RAMBAM* (ex initialibus nominis sui) vocato. Natus
fuit *ABEN ESRA Toleti*, anno, ut putatur, 1099, et mor-
tuus 75:to aetatis anno. Itineribus faciendis magnam aetatis
partem consumpsit. In Indiis diu captivus mansit. *Mantuae*
versatus est anno 1145, *Rhodi* 1156 et *Romae* 1164. Inter
grammatica ejus opera eminent *Sepher Mozne* et *Leschon*
haqqodesch; Varios praeterea in libros *V. T.* commentarios

edidit. Videsis: *Catalogue des auteurs Juifs*, Historiae criticae in V. T. RICARDI SIMONIS adnexam, pag. 535. et J. G. TH. GRÄSSE *Literärsgeschichte der berühmtesten Völker des Mittelalters*. 2 B. 2 Abth. 1 Hälfte pag. 497 sq.

3) Adcuratissimam significationis עֵבֶר disquisitionem instituit MORITZ DRECHSLER, in libro suo *Die Unwissenschaftlichkeit im Gebiete der Alttestamentl. Kritik*, pag. 148—166. Concitatore, ut solet, animo DE WETTUM, qui in interpretandâ hac voce ipse sibi contradixisse deprehenditur, his verbis insectatus est: „Nun frage ich, heisst das nicht der Wissenschaft spotten, heisst das nicht der Wissenschaftlichkeit Hohn sprechen? Im Paragraphen wird aus dem Worte עֵבֶר der nichtmosaische Ursprung des Pentateuchs erwiesen, weil dieses Wort den örtlichen Standpunkt des Referenten im Lande Canaan darthue; und in der Anmerkung zu eben diesem Paragraphen wird erklärt, dass עֵבֶר freilich schwanke, für *diesseits* und *jenseits* vorkomme!! Siehe da! dies ist jene sich selber preisende Wissenschaftlichkeit und Unpartheilichkeit, von welcher wir so oft hören, dass sie in die Welt gekommen sey, um den Menschen von der Macht des Vorurtheils zu befreien, um allen Scheinbeweisen ein Ende zu machen.“ pag. 151.

4) Quod tamen minime fieri potuisse urget V. BOHLEN l. c. pag. XXXVIII, nulla, quibus opinionem suam superstrueret, adferens argumenta, sed, ut in verba sua juremus, expostulans: „Angenommen, die Schreibkunst wäre in jener Periode bis zu einem freien Gebrauche gediehen, so ver-rathen doch einige Stellen, wie sich der Erzähler die Aufzeichnung von Gesetzen nur *gedacht* habe, weil kein Augenzeuge so reden kann: *alle Worte dieses Gesetzes* (quid ni?), also die zunächst vorangehenden oder nachfolgenden, sollen auf grosse mit Kalk übertünchte Steine geschrieben werden (Deut. 27, 2); dies konnten aber höchstens nur kurze Sprüche seyn.“ — Tantum! — Multo aliter *contrarium* probavit solidisque argumentis firmavit HENGSTENBERG, *Authentie d. Pentat.* l. 461, sq. in tractatu suo: *Die Ächtheit des Pentateuchs im Verhältnisse zur Geschichte der Schreibkunst*, quem qui

justa animi adtentione perlegerit, de usu artis scriptoriae apud Israelitas Mosis jam tempore, dubitare vix, et ne vix quidem, poterit. Eundem usum literarum luculenter probat *BLEEK*; vid. *Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch*, in *Theol. Stud. u. Krit.* Jahrgang 1831, 3 Heft. pag. 495. Cfr. etiam quae de scribendi arte apud Hebraeos, temporibus Mosis, disserit *J. S. VATER*, in *Commentar über Pentateuch*, (Halle 1805) P. III. pag. 524—543. et *EICH-HORN*, l. c. l. 138 sqq.

5) Observat, suo jam tempore, *CAMPEGIUS VITRINGA*: „At non Mosen solum id egisse opinamur, ut iis quandoque vocibus, iis quoque loquendi modis fuerit usus, quibus illustrari posse historiam suam arbitrabatur, sed et alios posterioris aevi seu Prophetas, seu pietate et rerum peritia insignes homines, Criticos inquam, Hebraeorum, quos posterior aetas *Masorethas* vocavit, qui cum quam maxime curarent, ut res sacrae, ab omnibus lectae, perceptu admodum faciles essent, sacram historiam recensendo, vocabula quaedam obsoleta sustulerunt, quae a nemine intelligi videbant; quaedam iis substituerunt, quae recentis memoriae erant; et quaedam alia quoque per *παρένθεσιν* textui sacro inseruerunt, quibus rei sacrae multum existimabant affundi lucis.” *Observatt. sacr.* Lib. I. C. V. pag. 51.

6) Quorum in numerum nonnulli (*DE WETTE*, *V. BOHLEN*, alii) perperam referunt *HIERONYMUM*, citantes verba ejus: „Sive Mosen dicere volueris auctorem Pentateuchi, sive Esram ejusdem instauratorem operis, non recuso.” *Contra Helvid.* T. IV. P. 2. Si enim instaurari nequit nisi quod antea fuerit in usu, his ipsis verbis *HIERONYMUS* evidentissime Mosen agnoscit Pentateuchi auctorem. Instauratio per Esram, secundum Rabbiorum fabulosam traditionem divinâ inspiratione eo usque donatum, ut unumquodque verbum, sicut a Mose olim scriptum fuerat, reproducere valeat, ex hac ipsâ fabulâ repetenda est. Cfr. *BERTHOLDT*, l. c. III, 802 sq. *MICHAELIS*, l. c. §. 34. pag. 174 sqq.

7) „Endlich, ein wahres Gewimmel von Verschiedenheiten bietet sich uns dar, wenn wir die Ansichten der

Gegner der Ächtheit über das Verhältniss der verschiedenen Bücher zu einander und die Zeit der Abfassung eines jeden, so wie über die Zeit der Sammlung und Einführung des Ganzen ins Auge fassen. Das grosse Princip der Subjectivität feiert hier seinen Triumph. Nicht zwey der bedeutenderen Kritiker sind hier in Beantwortung der bedeutendsten Probleme mit einander einstimmig. Es ist ein Krieg aller gegen alle . . . *HENGSTENBERG, Die Authentie d. Pentat. I. LXXIII.*

§. 6.

Quandoquidem, ut in proximâ paragrapho notavimus, prolixitate substratae materiei impedimur, quo minus omnem de hac re controversiam proponamus, indicandi saltem sunt praecipui, qui rem nostram tractarunt, scriptores, ad quos veluti fontes, ex quibus plenior harum rerum cognitio hauriri possit, lectores ad investigandum curiosiores relegamus. - - Prae ceteris nominandi sunt: **RICHARD SIMON** *), vastae eruditionis vir, qui cum aetatem Pentateuchi Mosis aetate multo seriore esse persuasum sibi haberet, libros illos a scribis reipublicae Judaicae publicis a Mose constitutis et inspiratione divina adjutis, compositos esse censuit. Notabilissimum ejus opus est: *Histoire critique du Vieux Testament*, par le R. P. **RICHARD SIMON**, *Prêtre de la congregation de l'oratoire*, Paris. 1678, recusum Amstelodami 1685, cui editioni adjecta sunt: 1:o *Catalogues*

*) Verus in orbe literato *Proteus*: nunc enim propria facie adparet, nunc varias gerit personas, ut: **JEROME à COSTA**, **LE SIEUR DE MONI**, **LE PRIEUR DE BOLLEVILLE**, **REUCHLINUS**, **RICHARD DE L'ISLE**, **ORIGENES ADAMANTIUS**, **LE SIEUR DE ROMANVILLE** etc.

des principales éditions de la Bible, et 2^o *Catalogue des Auteurs Juifs peu connus*. — Minoris momenti sunt, quae a JOH. CLERICO (in literis anonymis: *Sentimens de quelques Theologiens de Hollande, sur l'histoire critique du Vieux Testament*, Amsterd. 1685) et ANTONIO VAN DALE (in libro supra, pag. 7, citato) allata fuere. — FR. CAR. FULDA et JOH. CHRIST. NACHTIGAL (sub nomine OTMARI latitans), hic in *Henkes Magazin* P. II, p. 433 sq. et IV, 29 sq., ille in *PAULI Repertorio* P. III, 180—256 et *Memorabilibus* Sect. VII. varias proponunt hypotheses, ambo vero in eo consentiunt, quod ex nonnullis antiquis monumentis et fragmentis vere Mosaicis atque pluribus additamentis recentioribus, non ante Davidis tempora, sed sub exilio forsan babylonico, Pentateuchus, qualem nunc habemus, exortus sit. Ceterum, et NACHTIGAL et CLERICUS aliam atque aliam, pro diversis temporibus, de eâdem re fovebant sententiam. JOH. SEV. VATER, cujus vestigiis insistit AUGUSTI (*Einleit. ins A. T.* §. 103. ed. 2), Pentateuchum ex variis variorum auctorum fragmentis compositum esse censet (*Comment. in Pentat.* III, §. 85) ex quibus non nisi minimam partem temporibus Mosaicis tribui posse autumat (pag. 675). *Deuteronium* vero omnium antiquissimum habet (qua in re cum SPINOZÀ, *tract. theol. polit.* pag. 113, 114, consentit) nec tamen ultra Davidis et Salomonis aetatem ponendum; totum vero Pentateuchum sub tempora exilii babylonici demum confectum esse statuit. — LEONHARDUS BERTHOLDT (*Historisch - Kritische Einleit. in sämtliche Schriften des alten und neuen Testaments* (Erlangen 1813), T. III. §§. 236, 237) Pentateuchum ita ortum fuisse judicat, ut monumenta literaria, quae, volvente tempore, aliud post aliud ad latus arcae foederis deposita erant, a SAMUELE prophetâ demum

in unum redacta sint et nomine atque auctoritate legis Divinae per Mosen datae munita. Ceterum, in diffusâ, quam de hac re instituit, disquisitione nullus *hypothesium* finis neque modus. — G. L. BAUER (*Einleit. in das Alte Testam.* ed. 3. p. 328 sq.). PAULUS (*Commentar zum Neuen Testam.* T. IV. p. 230 sqq.), CORRODI (*Versuch einer Beleuchtung des jüdischen und christlichen Bibelkanons*, Tom. I, 58, 60 sqq.) varii varias adferentes hypotheses et argumenta, Davidis Salomonisque tempore Pentateuchum literis mandatum esse suspicantur. Quibus adstipulatur SCHUSTER (*Aelteste Sagen der Bibel nach ihrem historischen und prakt. Gehalte.* Lüneb. 1804). — A. TH. HARTMANN (*Historisch-kritische Forschungen über die Bildung, das Zeitalter und den Plan der fünf Bücher Mosis etc.*, pag. 584 sqq.) collectiones Legis temporibus ultimorum regum Judaicorum sensim et paullatim auctas Jeremiae jam et Ezechielis aetate maximam et praecipuam partem extitisse, in hodiernam vero formam sub exilio babylonico redactas fuisse, autumat. — GUST. AD. SCHUMANN (*Pentat. hebraice et Graece, recognovit et digessit, argumentis historico criticis illustravit etc.* Lips. 1829) ab Esrà librum Pentateuchi elaboratum et consummatum esse arbitratur. Prolegom. XXXVI sqq. — G. M. LEBERECHE DE WETTE, (*Einleit. ins Alte u. Neue Testam.* Tom. I, §. 114—164, ed. 4, Genesin et Exodum inter *Samuelem* et *Joramum*, diversis temporibus, exaratos esse censet. Leviticum et Numeros iisdem fere temporibus, sed multis auctos pericopis, quae periodum assyriacam et babylonicam arguant; Deuteronomion regnante *Josid* (cfr. 2 Reg. XXII, 8 sqq.), quo tempore Levitismus primum dominari coeperit. — C. FR. VOLNEY (*Recherches nouvelles sur l'histoire ancienne.* Tom. I, C. VI—VIII) paucis-

sima quaedam monumenta vere Mosaica Pentateucho contineri non negat, *librum* autem *Legis*, qui Josià regnante in templo Hierosolymitano repertus esse narratur (2 Reg. XXII, 8, 10), nil aliud fuisse censeret, quam ipsum Pentateuchum, qualis nunc exstat, illis ipsis temporibus, regno periculosus et infelicissimis Judaico, ab hostibus undique presso et in ruinam prono, a pontifice maximo *Hilkià*, *Jeremià* prophetà, *Saphane* scribà regis, atque *Achbore*, Michae filio, compositum et conscriptum, eo consilio, ut hoc libro legendo fiducià in Jovam ejusque auxilium confirmarentur Judaei, amore in patriam inflammarentur, et hostibus fortiter resisterent.

Coronidem vero omnibus hisce criticae et hypercriticae artis conaminibus imposuerunt novissimi Geneseos totiusque Pentateuchi impugnatores: VATKE (in *Biblische Theologie oder die Religion des Alten Testaments*, Königsberg 1835,) et VON BOHLEN (*die Genesis historisch-kritisch erläutert*, ibid. 1835); qui quidem duumviri, quamvis in quibusvis rebus gravissimis toto coelo inter se dissentiant ¹⁾, in eo tamen mirum in modum consentiunt, quod ima profundis misceant et, quod sursum est, deorsum facere ament. Quibus quantum omnes Scripturae Sacrae sinceri veneratores debeant, vix dici potest; eo enim usque in hypercrisi processerunt, ut summum fastigium perversae illius res considerandi rationis, quae in omnibus nil nisi fraudem et fallacias videt, attigisse, ad HARDOUINI famosam celebritatem pervenisse, et sic, uno quasi ictu, laborem et operam antecessorum frustrati videantur. VATKE l. c. T. I, 542 sq. Pentateuchum temporibus exilii babylonici nondum consummatum, ESRÆ demum studio et operà confectum esse arbitratur; Mosis autem aetate Israelitas Sa-

turnum coluisse, dein phoenicico cultui *Herculis* et *Solis* addictos, tandem aliquando Monotheismum quoque amplexos fuisse autumat, eo in primis fundamento nixus, quod sibi id verisimile videtur²); VON BOHLEN vero totam Genesin mythis et fabulis plenam esse contendit (quod eo minus mirandum est, cum SAULUM quoque, DAVIDEM et SALOMONEM pro *mythicis* personis habet, quorum scilicet nomina (*Rogatus, Amatus, Pacificus*) ex eventu formata sint, fabulosusque iste numerus *quadragenarius* tempus principatûs eorum definiat et sic identidem recurrat, vide l. c. *Einleit.* pag. LXLV) et una cum Exodo, Levitico et Numeris tempore exilii babylonici tandem confictam. Deuteronomion, omnium librorum Pentateuchi aetate primum, conjunctis viribus pontificis max. *Hilkiae*, filii ejus *Jeremiae*, *Huldae* prophetissae, *Saphanis*, scribae regii, ejusque filii *Ahikam* ortum suum debere, et anno ante Christum natum 624:to promulgatum fuisse, omni adseveratione adfirmat. (Cfr l. c. *Einleitung* §. 21. p. CLVII sqq.). Ad hanc suam sententiam lectoribus obtrudendam nihil intentatum relinquit. Illicitis etiam et vastâ sua eruditione indignis armis interdum utitur, ipse suae majorem in modum sic efficiens caussae³).

Nec vero, ex alterâ parte, defuerunt, qui authenticam Pentateuchi omni, qua decet, industriâ et solidae eruditionis efficaciam defenderent. Quos inter prae ceteris nominandi: J. D. MICHAELIS, EICHHORN, JAHN, ROSENMÜLLER (authenticae pentat. primum impugnator, sed indefessis, quibus inclaruit, studiis meliora edoctus), HÄVERNICK et M. BAUMGARTEN, quorum omnium *Introductiones* et SCHOLIA in libros V. T. notissima sunt. JAHN insuper adcuratori examini hanc rem subjecit in: *Beiträge zur Verthei-*

digung der Aechtheit des Pentateuchs in Benglii Archiv für Theologie etc. Vol. II. part. 3. Tübing. 1818. His adnumerandi sunt: BLEEK ⁴), DRECHSLER ⁵), ECKERMANN ⁶), EWALD ⁷), C. F. FRITZSCHE ⁸), G. GRIESINGER ⁹), E. W. HENGSTENBERG ¹⁰), THEOPH. PH. CHR. KAISER ¹¹), PAREAU ¹²), FRID PUSTKUCHEN ¹³), FR. HEINR. RANKE ¹⁴), C. F. RINK ¹⁵), C. FR. STAEUDLIN ¹⁶), J. J. STÄHELIN ¹⁷), J. N. TIELE ¹⁸).

Notae.

¹) „Dem einen passt der Cultus des Pentateuchs nur in das Salomonische Zeitalter (v. Bohlen Genesis Einl. S. 124), dem andern nur in das Zeitalter des Esra (Vatke bibl. Theol. S. 216, 540. u. sonst); der eine behauptet den ägyptischen Ursprung der Israel. Constitutionen (von Bohlen a. a. O. S. 51 fg. §. 6.), und findet sie den ägyptischen aufs Haar ähnlich, der andere widerlegt diess nachdrücklich und nimmt dagegen einen phönicischen und persischen Einfluss an (Vatke a. a. O. S. 323. 681. 692); der eine lässt den Stamm Levi erst zu Salomo's Zeit hervortreten und mit dem Priesterthum bekleidet werden (von Bohlen S. 118 fg.), der andere leugnet gar das Vorhandenseyn dieses Stammes überhaupt (Vatke S. 222); der eine sagt, der Sabbath kann zu Hiskia's Zeit angeordnet seyn (von Bohlen S. 137), der andere findet das zum Verwundern unrichtig, und setzt ihn schon ins vormosaische Zeitalter (Vatke S. 702); der eine lässt die Beschneidung erst unter Salomo, und zwar aus Aegypten zu den Israeliten kommen (von Bohlen S. 174), der andere sagt, das sey ganz unmöglich, die Beschneidung hätten die Hebräer gehabt, sogar ehe sie nach Aegypten zogen und aus Phönicien erhalten (Vatke S. 381—383) u. s. w. Und alle diese, freilich mit grosser Zuversichtlichkeit aufgestellten Hypothesen soll man für unfehlbar halten! *BÄHR, Symbolik des Mos. Cultus, I. 2, 3.*

²) Qua de re verba auctoris nuperrime citati sic jacent, l. c. pag. 46: „Nicht leicht finden sich in einem Buche

so viele „es scheint wahrscheinlich“ und doch wird auf dieses Wahrscheinlichscheinen wie auf einen Felsen gebaut, und das Resultat für ein unzweifelhaftes ausgegeben.”

³⁾ Videsis *DRECHSLER*, l. c. pag. 181—183. *HENGSTENBERG*, *Die Bücher Mose's und Ägypten*, pag 1 sqq. Mirum quoque est et insolitum, quî, in libro suo supra citato pag. CLXVII sqq., omnem operam et laborem impendat ad probandam similitudinem Deuteronomii cum prophetiis *JEREMIAE*; de maximâ autem et evidentissimâ, quae in *HOSEAE*, *JOELISQUE* scriptis cum *Pentateucho* cernitur, harmoniâ altum teneat silentium. — Tales vero Scripturae Sacrae locos, qui hypothese suae adversantur, fictos habet et subditios; ex. c. 2 *CHRON.* XVII. v. 7. ubi expressis verbis dictum est, *JOSAPHATUM* tertio regni sui anno misisse principes, Levitas et sacerdotes ut docerent in civitatibus Judae; et in 9 versu: „docebantque populum in Juda habentes *librum legis Jehovae*.” Hic locus si authenticus est, omnes ruunt argumentationes et hypotheses Critici nostri. Ergo: — est spurius. Hinc rem cito expedit dicens: „Wir überlassen sie der gläubigen Exegese und wenden uns zu der obigen Beweisführung zurück;” pag. CXLIII. Talibus positis principiis, quidquid velis, probare poteris.

⁴⁾ *Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch*, in *Theologische Studien u. Kritiken* herausgeg. von *ULLMAN* und *UMBREIT*, Hamburg 1831. 3 Heft. p. 488—524. ⁵⁾ *Die Unwissenschaftlichkeit im Gebiete der Alttestamentlichen Kritik*, Lpzg 1837. ⁶⁾ *Theologische Beiträge*. Tom. V. Part. 1. (Contra *OTMARUM*). ⁷⁾ *Die Komposition der Genesis*, kritisch untersucht von H. A. Ewald. Braunschweig 1823. Confer tamen quae ab eodem allata sunt in *Theol. Stud. u. Krit.* 1831. 3 Heft. pag. 596 sqq. ⁸⁾ *Prüfung der Gründe, mit welchen die Authentie der Bücher Mose bestritten worden ist*. Lpzg 1814. ⁹⁾ *Über den Pentateuch*. Stuttgart 1816. ¹⁰⁾ *Die Authentie des Pentateuchs*. Berlin 1836. — *Die Bücher Mose's und Ägypten; nebst einer Beilage: Manetho und die Hyksos*. Berlin 1841. ¹¹⁾ *Commentarius in priora Geneseos Capp. quatenus universae populorum mythologiae claves exhibent*, Norimbergae 1829. ¹²⁾ *Institutio Interpretis V. T. i.*

Ultrajecti 1822. *Disputatio de mythica Sacri Codicis interpretatione*, ibid. 1824. ¹³⁾ *Historisch-kritische Untersuchung der Biblischen Urgeschichte, nebst einer Untersuchung über das Alter, den Verfasser und Einheit des Pentateuchs*. Halle 1823. ¹⁴⁾ *Untersuchungen über den Pentateuch aus dem Gebiete der höhern Kritik*. Erlangen 1834. ¹⁵⁾ *Über die Einheit d. Mosaischen Schöpfungsberichte*. Heidelberg 1822. ¹⁶⁾ *Commentationes de legum mosaicarum momento et ingenio, collectione et effectibus*. Gotting. 1796, 7. — *Geschichte der Sittenlehre Jesu*. ibid. 1799—1823. Tom. I. p. 118 sqq. *Die Aechtheit der Mosaischen Gesetze vertheidigt*. in *Ephemerid.* ab AMMON et BERTHOLDT editis. Tom. III. p. 225 sqq. IV. 1 sqq. ¹⁷⁾ *Kritische Untersuchungen über die Genesis*. Basel 1830. ¹⁸⁾ *בראשית Γένεσις. Das erste Buch Mose's, übersetzt und commentirt*. Erlangen 1836.

§. 7.

De Compositione libri Genesis quum variae et multiplices sint virorum eruditorum sententiae et hypotheses, plena ejus rei expositio his pagellis capi nequit; ideo summa tantum rerum fastigia sequamur. — Observat jam VITRINGA l. c. Lib. I. Cap. IV. p. 36: „Schedas et scrinia patrum apud Israelitas conservata Mosen opinamur collegisse, digessisse, ornasse, et, ubi deficiebant complere, atque ex iis primum librum suorum confecisse.” Quam sententiam — e variis scilicet monumentis literariis compositam esse Genesin — deinde, multà criticae artis subtilitate, proposuit ASTRUC, Medicus, in opere, *Bruxellis* anno 1753 edito: *Conjectures sur les mémoires originaux, dont il paroît que MOÏSE s'est servi pour composer le livre de la Genèse; avec des remarques, qui appuient ou qui éclaireissent ces conjectures*; rubro additum est illud LUCRETII:

*Aria Pieridum peragro loca, nullius ante
Trita solo.*

Hic cum persuasum sibi haberet, fieri non potuisse, ut antiquissimorum temporum traditionibus, ore propagatis, usus fuisset Moses ad condendam Genesin, in qua tot extent res minutissimae, tot nomina personarum et locorum, quae memoriam facile fugiant, certissimum esse censuit, e monumentis, literis exaratis, historicorum antiquissimum hausisse, quae memoriae tradiderit. Ulterius methodum, qua usus sit MOSES in conscribenda Genesi, evidenter monstrat, haud secus ac testis ejus rei fuisset oculatus. In quattuor scilicet columnas, e regione sibi oppositas primitus divisum fuisse autographum Mosaicum, et in diversis his columnis omnia digesta fuisse quae in annalibus, quibus usus sit Moses, occurrerent. Ubi eadem res diverso modo repetita narraretur, ibi tot columnas, quot essent diversae earundem rerum expositiones, perscriptas fuisse, ubi vero semel tantum res quaedam gesta annalibus contineretur, ibi unam columnam perscriptam, reliquis columnis vacuum spatium relictum, opinatur. Quattuor vero praecipuos fuisse annales sive commentarios, quibus usus sit Moses: in primo pro notâ characteristicâ habet Nomen Dei *Elohim*, in secundo nomen *Jehovae*, in tertio res antea bis narratas *ulteriusque* repetitas, in quarto res quae gentes externas tangerent. His schedis fundamentalibus octo schedulas alias accessisse suspicatur, quamvis de iisdem certi aliquid definire non audeat. Omnes hos diversos fontes ita distinguit, ut sub literâ A notentur illae historiae in quibus אלהים, sub B in quibus יהוה occurrat. C complectitur *tertiam* commentariorum speciem, et D—M reliquas novem schedulas. Quae omnia in opere citato dif-

fuse proposita sunt. Heic prima tantum XIV capita, ex conjecturâ ASTRUC digesta, ob oculos ponimus.

	A.	B.	C.	D—M.
Cap. I.				
	II, 1—3.	II, 4—26.		
		III.		
		IV.		
	V.	VI, 1—8.		
	VI, 9—22.	VII, 1—5.		
	VII, 6—10.	VII, 11—18.		
	VII, 19.		VII, 20.	
		VII, 21.		
	VII, 22.		VII, 23.	
	VII, 24.	(VII, 24.)	(VII, 24)	
	VIII, 1—19.	VIII, 20—22.		
	IX, 1—10.	IX, 11.		
	IX, 12.	IX, 13—15.		
	IX, 16, 17.	IX, 18—27.		
	IX, 28, 29.	(IX, 28, 29)		
		X.		
		XI, 1—9.		
	XI, 10—26.	XI, 27—32.		
		XII.		E
		XIII.		XIV.

Quo modo Medici nostri serra anatomica ulterius reciprocanda sit, facile ex principiis supra allatis patet. Ad literas D—M praeter Cap. XIV refert: XIX, 29—38; XXII, 20—24; XXV, 12—18; XXVI, 34—35. XXVIII, 6—9. XXXIV. XXXV, 28, 29. XXXVI. Reliqua omnia inter A et B distribuuntur.

Quae callidissime sic cogitaverat et proposuerat ASTRUC, ab aliis dein auctoribus varie perorata sunt. Adcuratissimam, prae ceteris, huic rei explicandae atque demonstrandae operam adhibuerunt EICHORN,

Einleit. ins A. T. Tom. II, p. 261—326, et ILGEN, *Urkunden des ersten Buchs von Moses in ihrer Urgestalt, aus dem Hebräischen mit Krit. Anmerkungen und Nachweisungen* etc. Halle 1798. Confer etiam quae a DE WETTE *Einl.* 191—195 allata sunt. A gustu autem et peculiari cujusque res considerandi ratione cum maximam partem pendeat hoc Genesin in primitivas et originarias suas partes referendi studium, necessarium omnino fuit, ut quot capita, tot de hac re essent sensus. Synopticas tabulas praebet VATER, *Commentar über d. Pent.* Tom. III, pag. 700—713.

Contra hunc in minutissimas partes, pro diversitate nominum divinorum, Genesin dissecandi furorem, quem *immodicum* esse jam animadverterat MICHAELIS (*Einl. ins A. T.* pag. 269, 277, 295 sqq.), varia, eaque gravissima, argumenta adtulit VATER in *Commentario in V. T. Part. III.* p. 713—728; diligentissimam vero eidem rei refutandae curam impendit EWALD (*Die Komposition der Genesis, kritisch untersucht*), exemplis perplurimis, quae ex historicis V. T. libris collegerat, probans: notiones vocum *Elohim* et *Jehova* non esse identicas (§§. 5 et 6), sed omnino diversas, nec unum pro altero adhiberi posse; quippe quum nomine *Elohim* utantur scriptores hebraei ubi mentio fiat de Deo in univ-
sum, de divino Numine; *Jehovam* autem adpellari Deum, quatenus nationis Israeliticae specialem habeat curam, in omnibusque igitur illis locis quae *Theocratiam* Israeliticam tangant; ideoque diversum hunc nominum divinorum usum diversos historiarum auctores minime arguere, sed ab ipso rerum descriptarum argumento pendere. Ostendit insuper (§. 13.) varias inscriptiones: אֱלֹהִים תְּלִדוֹת, quas pro indiciis variorum fragmentorum vulgo habent, arctissime

cohaerere cum ipso consilio auctoris libri Genesis, quod in eo situm esse censet, ut demonstretur, quomodo, ex divinae Providentiae consiliis, populus Israeliticus, decursu temporis, ab omnibus populis ethnicis sensim separatus sit et magis magisque ad notitiam Dei unius et veri ductus; ad quod necessarium omnino fuerit descriptionem stemmatum per seriem generis Israeliticae factam, quasi fundamentum ponere, cui reliqua omnia superstruerentur. Quae praeterea, ad probandam Geneseos ex variis fragmentis originem, adferri solent momenta: *crebras puta ejusdem rei repetitiones et contradictiones*, haud magni ponderis esse declarat, multisque exemplis, tum ex libris V. T., tum ex historiographis arabicis, quin etiam e Novo Testamento (Matthaei XIV, 15—21, coll. XV, 32—38) collectis, ostendit (§. 15.) orientalium scriptorum stilum et genium non ad eandem normam exigendos esse, ad quam occidentales nostrae aetatis scriptores judicari solent. Contradictiones porro quae in diversis ejusdem vocis etymologiis praecipue cernuntur (ex. c. Genes. XXV, 26, coll. c. XXVII, 36) inde explicandas esse autumat, quod philologicis grammaticisque argutiis minus dediti fuerint tum temporis homines, contenti si aliquam saltem similitudinem nominis proprii cum rebus, ad personam vel locum, illo ipso nomine designatos, referendis invenirent, de radice grammaticâ parum solliciti (עֶלֶה ex. gr. coll. c. Gen. XXIX, 32). Quae sic magnâ industria et eruditione protulerat EWALD ad defendendam unitatem Genesis, etiam nunc pro eâdem re demonstrandâ in universum valent, quamvis superiore tempore (in *Theol. Stud. u. Krit.* 1831. 3 H. p. 599) ingenue fassus sit, usum diversorum nominum *Elohim* et *Jehovae* in Genesi nondum ita determinatum esse ac in ceteris V. T. libris historicis;

unum vero et totum esse Pentateuchum, uniusque auctoris opus, adhucdum sibi persuasissimum habet ¹).

Iis, quae hactenus disputata sunt, rite perpen-
sis, nemini, speramus, *παράδοξον* videbitur quod
ultimo loco adseveramus: Genesin a nullo alio
conscriptam fuisse, quam a Mose, sapientis-
simo sui temporis legumlatore et conditore
theocratiae Israeliticae. Quam nostram senten-
tiam brevissime explicare et argumentis ulterius fir-
mare conabimur.

Si verum est, quod est verissimum, nec ab ullo
umquam vel acerrimo authenticae Pentateuchi impu-
gnatore negatum fuit ²), exstitisse quondam virum
Israelitam, Mosis nomine adpellatum, in aulâ regis
aegyptiaci educatum, et popularium suorum e iugo
turpi et servili liberatorem; eidem quoque auctori
tribuendos esse, qui ab ultimâ inde antiquitate sub
ejus nomine circumferuntur, libros quinque primos
Sacri Hebraeorum Codicis, tot, tantique ponderis,
suadent rationes, ut summae tantummodo sit incre-
dulitatis et animi maximi suspiciosi, in omnibus re-
bus unam fraudem imaginantis et fallacias, eosdem
pro subditiis habere et serioris aevi commentis.

Veritatis amantissimus, ut ne gravissima qui-
dem peccata sua celaret (Exod. II, 12), maximo in
populares suos amore inflammatus (quod ex loco nu-
perrime citato sat superque elucet), in aulâ regiâ
educatus (Exod. II, 10) et in omni Aegyptiorum
sapientiâ institutus (*Acta Apostol.* VII, 22), Moses,
solus sane est et unicus inter omnes Israelitas, quo-
rum notitiam habemus, cui auctori tantum opus omni

adseveratione tribui possit. Quod si de ceteris Pentateuchi libris pro certo adfirmare nequeamus, eosdem tales omnino ad nos pervenisse, quales illos suis tradiderit MOSES (cfr. supra pag. 56), de Genesi tamen persuasissimum nobis est, hunc librum, utpote omnium antiquissimum, — nisi forte a paucissimis quibusdam minimi momenti glossis marginalibus, in textum receptis, discedendum sit — totum quantum Mosi esse adscribendum. — Bifariam autem, ratione habitâ argumenti, dispertiri Genesin, facile patet. Alia enim sunt in eâdem quae ingenium infantiae generis humani longe superant (vid. supra pag. 4 et notas), nec a MOSE nisi divinitus acto et inspirato literis consignari potuerunt, alia vero mere sunt historica, genealogica et chronologica, quae, nostrâ sententiâ, non *scriptis* monumentis, ut putarunt ASTRUC et ceteri (vid. supra pag. 67), sed traditionibus inter Israelitas *ore propagatis* et a MOSE, ut erat popularium suorum amantissimus et majorum stemmatibus absque dubio maxime intentus, diligenter collectis, originem debent. Quemadmodum enim, ex alterâ parte, minime credi potest, Israelitas, nec tum, quum in terrâ Cananaeâ vitam vivebant nomadicam, nec in Aegypto, gravi occumbentes tyrannorum iugo, scribendi artis fuisse peritos; ita, ex parte alterâ, recentissimis, quae in *Fenniâ* nostrâ vidimus, exemplis probatum est, quam tenaciter memoriae plebis adhaereant et quam facile ore propagentur antiquissimorum temporum traditiones. Etenim duo, haud parvi ambitûs, volumina *Mythorum fennicorum*, KALEVALA inscriptorum, operâ et studio viri unius et unici, ELIÆ LÖNNROT, ex ore plebis magicâ quasi arte provocata — quamvis septem jam saecula *Christianismus* in terris nostris viguerit — nunc manibus nostratium versantur. Quae cum ita sint, vanam eo-

rum esse judicamus diffidentiam, qui omnia illa nomina, annorum numeros, et ejusmodi cetera, quae Genesi continentur, a populo Israelitico, — genealogiis, ut aliae nationes orientales, magnam sine dubio vim tribuente, et in unâ praeteritorum temporum memoriâ omne solatium habente et gloriam — ad Mosis usque aetatem ore propagari potuisse dubitant.

Quis vero sibi persuadeat, funestissimis et aerumnosis istis temporibus, quibus ad ruinam jam primum inclinabat regnum Judaicum, quempiam existisse Judaeum, qui omnes illas narrationes, genealogias, itinerum stationes, leges specialissimas et ejus generis alia, quae in Pentateucho leguntur, e cerebro suo confinxerit literisque mandaverit, nullo alio consilio, quam ut hostibus fortius resisterent populares sui? (Vid. supra pag. 62)

Talia qui urgent, omnem tollant, necesse est, omnium temporum antiquissimorum traditionem, cui tamen, in decidendis hujus generis quaestionibus, sua etiam, eaque maximi momenti, tribuenda est auctoritas. — Argumenta porro *inter-na*, ex ipso opere ducta, quae authenticam Pentateuchi probant, clara sunt et manifesta. Expressis verbis saepius in Pentateucho relatum legimus: Mo-
sen *scripsisse in libro foederis* omnia verba Jehovae (*Exod. XXIV, 4, 7*); Deum jussisse ut *Moses scriberet memoriae caussâ*, זָכָרֶיךָ, *in librum*, סֵפֶר, victoriam, quam a rege Amalec reportaverat Josua (*Exod. XVII, 14*). Accedunt alia ejusdem generis documenta in *Exod. XXXIV, 27. Numer. XXX, 2; XXXVI, 13. Deuteron. XVII, 18 sq. XXVIII, 58 sq. XXIX, 19, 20. XXXI, 9 sq.* — *Carmina* quoque, *Numeris XXI, 18, 28—30* contenta, nullo pacto aevo seriori tribui posse, sed Mosis jam tempore li-

teris consignata fuisse, et *leges* (*Levitic. I—VII. XIII, XIV; XVI, XIX*), quae in deserto tantum, cum in tentoriis et castris viverent Israelitae, observari et adhiberi potuerunt, minime vero in terra Cananaea, quum in urbibus jam et per campos dispersi vitam degerent — quarum ideo promulgatio post occupatam Cananaeam maxime absurda fuisset — ipsi Mosi auctori adjudicandas esse, evidenter ita monstravit BLEEK (*Theol. Stud. u. Krit. 1831. 3 H. 489 sqq*), ut nullus dubitationi relictus sit locus. — Narrationes, quas in Genesi legimus, canae antiquitatis sublimem simplicitatem aperte spirant; citamus heic tantumodo Cap. Genes. XIV, ubi levissimum proelium inter reges, quorum quattuor fugati et prostrati sunt ab Abrahamo ejusque 318 militibus, tantâ narratur pompâ, quasi de gravissimo bello mentio esset. — *Archaismi* denique et *voces ægyptiacae* antiquitatem horum librorum et Mosen auctorem evidenter arguunt: ad illos referendi sunt: שָׁחַק pro שָׂחַק, וְהוּא et נֶעַר generis communis (vide vocabular. nostr.) אֵל, pro אֱלֹהִים, הִפְתָּה pro הָיָה, tertia plur. futuri fem. sine ה finali: ut תִּהְיֶינָה, וַתִּהְיֶינָה etc. עָדָה (in solo Exodo) e. s. p.; ad has pertinent: צִפְנִית פְּעִנָה, צִפְנִית פְּעִנָה, אֶסְנֶה, תִּבְהָ, אֶבְרָה פִּרְעָה, פִּוְטִי פִרְעֵ, etc. — — Argumentis supra allatis, *internis*, perplurima accedunt *externa*, e reliquis V. T. libris ducta; etenim innumeris fere locis, quos, brevitatis caussâ, heic citare nolumus, mentio fit *Legis Mosis*, *Legis per Mosen datae*, *libri foederis*, *libri Mosis viri divini* e. s. p. — Prophetis vero, semper et ubique, id curae fuisse cordique, ut populares sui ad obsequium *legis Mosaicae* reverterentur, quis est, in Bibliis Sacris vel minime versatus, qui ignoret?

Tot et tantis argumentis — quorum unum vel alterum jam sufficeret ad probandam genuinam ope-

ris a profano quodam scriptore editi originem ³⁾ — cum nitatur authentia Pentateuchi, improbandum sane illorum est immane novitatis studium, qui omnia subvertere et, quod sursum est, deorsum facere satagunt. — „Vae, qui dicitis malum bonum, et bonum malum; ponentes tenebras lucem et lucem tenebras; ponentes amarum in dulce, et dulce in amarum.“ (Es. V. 20).

Notae.

1) Der Pentateuch ist vielmehr, obgleich nicht ursprünglich von einer Hand und in einer Zeit entstanden, doch deutlich, so wie er aus der Hand des letzten Bearbeiters hervorgegangen ist, ein *Ganzes*. Theol. Stud. u. Krit. I. c. pag. 602.

2) Quod quidem satis mirari non possumus; etenim ex principiis, quae in universum sequitur ex. c. *VON BOHLEN*, facillime probari potest, *MOSEN* numquam reverà exstitisse. Quandoquidem I. c. pag. LXLV. haec adfert *VON BOHLEN*: „wir stehen bis lange nach David noch nicht auf historischem Boden, weil trotz der grosseren innern Bindung der Begebenheiten, immer noch die Zahl vierzig als Zeitbestimmung, die *ex eventu* geformten Namen der Könige: *der Geforderte, der Geliebte, der Friedliche*, und überhaupt ein mythisches Helldunkel obwalten,“ et pag. CXLIII locum 2 Chron. XVII, 7 sqq., quī hypotesi ejus magnas creat molestias, spurium esse judicat, quoniam nomina sacerdotum, a rege Josaphat ad docendum populum missorum, anxie consarcinata sint („deren Namen eben so ängstlich zusammengesucht sind und eine spätere Bildungsweise an sich tragen: *Semajahu*, den Jehova erhört, *Nathanjahu*, den Jehova gegeben, *Jonathan* den Jehova gegeben etc.”); eodem omnino jure ex ipso nomine *Mosis*: מֹשֶׁה, quod est participium verbi מָשַׁח *extraxit, liberavit*, concludere potuisset, hocce nomen *extrahentis* vel e jugo aegyptiaco *liberantis* esse formatum *ex eventu*, magnumque ideo ducem,

legumlatorem et prophetam Israelitarum fuisse personam mythicam.

3) „Wir haben von dem Verfasser dieser Bücher doch nun ungemein viel mehr, als von den Verfassern anderer nie bezweifelten Bücher; diese glauben wir der allgemeinen Nachricht des Volks, und höchstens noch ihrem Titel, der aber nicht immer vom Author ist, und nur selten sagt der Author im Text selbst, dass das Buch von ihm ist. Aber auch dis thut er hier, und so deutlich, dass man wirklich keinen Schritt mehr begehren kann: denn wenn er etwan am Ende schriebe, und ich Mose, der ich die Israeliten aus Aegypten führte, habe dis Buch selbst geschrieben, so würde man ehe Verdacht schöpfen, es sey spätere Unterschrift eines Betriegers. Er sagt es so, wie es dem um nichts bekümmerten Schriftsteller in die Feder zu fließen pflegt.“ *MICHAELIS, Einleit. in die göttl. Schriften des Alten Bundes*, pag. 156.

Corrigenda.

Pag. 15 not. 5) pro LXIX lege XLIX

— 30 lin. 16 —) — 4)

— 38 — 25 —) — 5)

— 39 not. 5) Pro articulo defin. $\acute{o}$, bis impressum est $\acute{o}$. Nonnullis praeterea vocabulis spiritus lenis deest, et in voce $\acute{o}\nu\alpha\upsilon\upsilon\upsilon$ pro acuto est gravis. Qualia minoris momenti errata Benevolus ipse corrigat Lector.

Geitlin, Gabriel,

In librum Genesis prolegomena specimen theologicum

Helsingforsiae 1846

Diss. 2132,44

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10851065-5